Пролетарии всех стран, соединяйтесь!



Газета основана 5 мая 1912 года В.И.ЛЕНИНЫМ

ПРАВДА

Орган Центрального Комитета КПСС

№ 38 (26121) ● Среда, 7 февраля 1990 года ● Цена 5 коп.



Сегодня мы продолжаем рассказ о работе Пленума Центрального Комитета КПСС. Прения по докладу Генерального секретаря ЦК КПСС М. С. Горбачева читайте на 2-й — 6-й страницах.

ИНФОРМАЦИОННОЕ СООБЩЕНИЕ
о Пленуме Центрального Комитета Коммунистической партии Советского Союза

6 февраля 1990 года на Пленуме ЦК КПСС продолжалось обсуждение проекта платформы ЦК КПСС к XXVIII съезду партии и доклада Генерального секретаря ЦК КПСС М. С. Горбачева по этому вопросу.

В прениях выступили: Е. П. Велихов — вице-президент Академии наук СССР, директор Института атомной энергии имени И. В. Курчатова, В. И. Воротников — Председатель Президиума Верховного Совета РСФСР, Ю. А. Ганьковский — секретарь парткома производственного объединения «Нижневартовскнефтегаз», Тюменская область, В. И. Вяляс — первый секретарь ЦК Компартии Эстонии, Е. К. Лигачев — секретарь ЦК КПСС, В. Д. Кадочников — первый секретарь Свердловского горкома КПСС, В. А. Ивашко — первый секретарь ЦК Компартии Украины, А. П. Мясников — машинист экскаватора Коршуновского горно-обогатительного комбината, Иркутская область, В. Г. Ануфриев — второй секретарь ЦК Компартии Казахстана, Э. А. Шеварднадзе — министр иностранных дел СССР, А. А. Беляев — главный редактор газеты «Советская культура», В. В. Никитин — первый заместитель Председателя Совета Министров СССР, председатель Государственной комиссии Совета Министров СССР по продовольствию и закупкам, В. А. Вылегжанин — секретарь парткома Камского объединения по производству большегрузных автомобилей, Татарская АССР, В. А. Медведев — секретарь ЦК КПСС, С. Г. Арутюнян — первый секретарь ЦК Компартии Армении, А. И. Селезнев — первый секретарь Курского обкома КПСС, Н. Н. Слюньков — секретарь ЦК КПСС, С. Д. Ниетуллаев — первый секретарь Каракалпакского обкома Компартии Узбекистана, С. Н. Федоров — генеральный директор межотраслевого научно-технического комплекса «Микрохирургия глаза», А. Н. Яковлев — секретарь ЦК КПСС, Н. Ф. Татарчук — первый секретарь Калининского обкома КПСС, С. С. Шаталин — исполняющий обязанности академика-секретаря отделения экономики Академии наук СССР, Г. Г. Гумбаридзе — первый секретарь ЦК Компартии Грузии, В. А. Крючков — председатель Комитета государственной безопасности СССР.

7 февраля Пленум ЦК КПСС продолжит работу.

◇ ◇

О заседаниях редакционной комиссии по доработке проекта платформы ЦК КПСС к XXVIII съезду партии

6 февраля под председательством М. С. Горбачева на заседаниях комиссии продолжалось рассмотрение предложений и замечаний, вносимых участниками Пленума по проекту платформы ЦК КПСС к XXVIII съезду КПСС.

Люди и лазеры

Московский электромеханический завод имени Владимира Ильича совместно с Институтом кристаллографии Академии наук СССР разработал и начал серийное производство твердотельных технологических лазеров, предназначенных для резки, сварки и термообработки металлов. По своим характеристикам лазер не уступает лучшим зарубежным образцам.

Производство лазеров предусмотрено государственной программой «Гиперболоид-90». В следующей пятилетке на заводе имени Владимира Ильича намечено построить корпус и организовать крупносерийное производство лазерных технологических установок для всех отраслей народного хозяйства, в том числе для машиностроительного комплекса, легкой промышленности, а также для медицины.



● В лаборатории роста активных элементов выращивают кристаллы для промышленных лазеров.

Аппаратчица Н. Никитина, начальник лаборатории И. Белых и слесарь-механик Б. Феденин.

Фото М. Скурихиной.

В Государственной комиссии Совета Министров СССР по чрезвычайным ситуациям

В комиссии рассмотрено чрезвычайное положение, складывающееся в здравоохранении страны в связи с резким сокращением производства лекарственных средств.

По данным Минмедпрома СССР, в 1989 году и в начале 1990 года местные советские органы и санитарные службы приняли решения о закрытии или частичном прекращении деятельности ряда производств и предприятий, многие из которых являются единственными в стране по выпуску важнейших видов сырья и материалов, необходимых для производства медицинской продукции. Так, закрытие цеха хлорсульфоновой кислоты на Кировоградском медеплавильном комбинате Минметаллургии СССР приведет к сокращению производства таких медицинских препаратов, как анальгин, амидопирин, норсульфазол, сульгин, сульфален. Остановка мощностей производственного объединения «Наирит» в г. Ереване вызовет прекращение производства сердечно-сосудистых препаратов (теофиллин, кофеин, эуфиллин), жаропонижающих и болеутоляющих лекарств (амидопирин, промедол), витаминов (А, Е и группы В). Прекращение производства диметилформамида производственным объединением «Азот» в г. Кемерове не позволит получить лекарственные средства 14 наименований, в том числе антибиотики, рентгено-контрастные вещества, сердечно-сосудистые и другие важнейшие медикаменты. Закрытие Киевского завода химикатов и производственного объединения «Азот» в г. Днепродзержинске остановит выпуск ампициллина, сульфалена, левомицетина и синтомицина. Прекратится поставка противовоспалительных и желудочно-кишечных препаратов в аптеки и больницы.

1 февраля в комиссию поступила тревожная телеграмма от коллектива Сакского химического завода Минхимнефтепрома СССР о том, что в ближайшие дни будет остановлено единственное в стране производство марганцевокислого калия, так как Бахчисарайский комбинат стройиндустрии отказался принимать для переработки марганцевые шламы, несмотря на заключение органов Минздрава СССР об их нетоксичности.

Из-за недостатка сырья производство медикаментов в стране сократится, по оценкам Минмедпрома СССР, на 30—40%.

Отмечено, что решения о закрытии, приостановке деятельности или ограничении мощностей промышленных предприятий и производств принимались, как правило, в связи с систематическим нарушением предприятиями требований природоохранительного законодательства. Минхимнефтепрому СССР, Минлеспрому СССР и Агрохиму поручено проанализировать причины срыва выполнения природоохранных мероприятий на подведомственных предприятиях и привлечь к строгой ответственности виновных в этом лиц.

В то же время нельзя ставить под угрозу здоровье миллионов советских людей из-за отсутствия целого ряда жизненно важных медицинских препаратов, поэтому комиссия поручила Минхимнефтепрому СССР, Минлеспрому СССР, Агрохиму, Совету Министров РСФСР, Совету Министров Украинской ССР, Совету Министров Белорусской ССР, Совету Министров Азербайджанской ССР, Совету Министров Литовской ССР и Совету Министров Армянской ССР принять все необходимые меры к немедленному возобновлению эксплуатации предприятий и производств, выпускающих сырье и материалы для медицинской промышленности, имея в виду, что при их остановке создается чрезвычайное положение с обеспечением потребностей населения страны в лекарственных средствах, и о принятых мерах доложить Государственной комиссии Совета Министров СССР по чрезвычайным ситуациям к 15 февраля с. г. К этому сроку Минхимнефтепром СССР, Минлеспром СССР и Агрохим должны будут подготовить и представить в комиссию согласованные с Советами Министров соответствующих союзных республик, Госкомприродой СССР и Минздравом СССР мероприятия, выполнение которых необходимо для обеспечения экологических нормативов при эксплуатации предприятий, выпускающих сырье для производства медикаментов.

Комиссия обращается к Верховному Совету РСФСР, Верховному Совету Украинской ССР, Верховному Совету Белорусской ССР, Верховному Совету Азербайджанской ССР, Верховному Совету Литовской ССР, Верховному Совету Армянской ССР, местным Советам народных депутатов с просьбой рассмотреть в возможно короткие сроки чрезвычайную ситуацию, складывающуюся в здравоохранении в связи с прекращением деятельности на подведомственных территориях предприятий, обеспечивающих сырьем медицинскую промышленность, и принять решения по нормализации положения с обеспечением населения лекарственными препаратами.

Со своей стороны комиссия обеспечит постоянный контроль за выполнением природоохранных мероприятий на соответствующих предприятиях химической промышленности.

НАВСТРЕЧУ ВЫБОРАМ

Хотим ли мы жить лучше?

Странный вопрос, не так ли! Хотим и, думаю, немало делаем для того, чтобы жизнь в нашем городе стала лучше. Так, в прошлом году сдано в эксплуатацию 155 тысяч квадратных метров жилья (на 49 тысяч больше, чем в 1988 году). Это дало возможность улучшить жилищные условия более чем 2.500 семей махачкалинцев. Введены в эксплуатацию новые школы, больницы. Перечень можно было бы продолжить, но он, к сожалению, далеко не достаточен.

ХОРОШО ЛИ мы живем? Все познается в сравнении, а нынешняя реальность свидетельствует о неутешительных фактах. Так, по вводу жилья на тысячу человек, по обеспеченности населения жильем в городской местности, по товарообороту государственной и кооперативной торговли, по объему реализации платных услуг населению, по бытовым услугам нас опережают не только промышленно развитые гиганты России, но и соседние автономные республики Северного Кавказа.

Тем более что по одному важнейшему показателю мы занимаем в России почетное 2-е место. Это показатель естественного прироста на тысячу человек. Он составляет у нас 21,4, и это прекрасно, это в духе нашего народа. Но тем настойчивее мы должны думать, действовать, чтобы не только самим, но и детям, и внукам жилось лучше.

Стала расхожей фраза: мы живем так, как работаем. Это правильно, но, по-моему, слишком упрощенно. Нам, если вспомнить, всегда это говорили: надо лучше работать — и всегда давали установки, схемы того, как лучше работать. Дают такую установку и сейчас. Для более успешной деятельности республик, областей, городов предлагается организовать ее на принципах территориального хозрасчета. При этом, как мне представляется, наши ученые слишком большое значение придают терминологическим спорам, дискуссиям о том, возможен территориальный хозрасчет или нет, что означает для ведения хозяйства на территории самоуправление, самофинансирование и т. д. Мы же решили от слов перейти к делу.

Прежде всего попробовали уяснить причины сложившейся ситуации в Махачкале, найти пути выхода на новый уровень жизни. Для этого потребовались специальные исследования. Их исполком организовал, привлекая в качестве консультантов ученых Академии народного хозяйства при Совете Министров СССР. Они провели диагностику народного хозяйства города, системы его управления.

Это очень важно, ведь правильный диагноз — половина успеха в лечении болезни. Кроме того, мы провели деловую игру по проблеме территориального хозрасчета. Соревновались несколько команд (каждая по 15—20 человек), которые возглавляли директора заводов, специалисты сельского хозяйства, ученые-экономисты. В сложных условиях «мозгового штурма» разрабатывались и обсуждались пути улучшения жизни города.

Что же дали исследования и результаты деловой игры? Они наглядно показали, что рост населения недостаточно учитывался в планах развития города, в размерах выделяемых финансовых средств. В результате — сложности с жильем и коммунальным хозяйством. Городской бюджет формируется на весьма условных принципах. Его величина, как правило, не зависит ни от потребностей, ни от возможностей, а от того только, какой объем затрат сумеют выпросить местные власти. Промышленность развивается исходя не из запросов населения, а из частных интересов отдельных министерств.

Новые условия хозяйствования, которые формируются в нашей стране в соответствии с решениями первого Съезда народных депутатов СССР, готовящимися законодательными актами, дают главное: городу будет предоставлена самостоятельность в эффективном использовании того потенциала, которым он располагает. Городской бюджет станет формироваться за счет заработанных на его территории доходов, все предприятия на этой территории, независимо от их ведомственной подчиненности, будут вносить свой вклад в социально-экономическое развитие города. Расширение самостоятельности предприятий, увеличение объемов их прибыли (дохода) одновременно будет означать расширение финансовых возможностей города, приведет к укреплению его экономической независимости.

Однако перестройка только финансового механизма проблемы самостоятельности города не решит. Речь должна идти о реформе всех отношений собственности. Уже сейчас махачкалинский Совет совместно с республиканскими органами власти и управления начал работу по определению состава городской собственности. Нам предстоит создать на ее базе производственные системы, отвечающие современному уровню науки управления, различные объединения, концерны, ассоциации.

Полагаю, что значительная часть городской собственности будет отдана в аренду трудовым коллективам, кооператорам, населению, и на этой основе создадутся новые типы предприятий. Например, семейные столовые, парикмахерские, ремонтные мастерские...

В нашем городе, так же, как и во всей стране, сложилась странная ситуация. Есть огромный спрос на самые различные потребительские блага: квартиры, машины, гаражи и садовые домики, но у государства нет ни достаточных мощностей, ни капвложений, чтобы обеспечить население всем этим «дефицитом». Однако у населения есть деньги, которые оно готово отдать с тем, чтобы через какое-то время (3—5 лет) получить жилье или автомобиль. Я убежден, что за это время деловые, энергичные, компетентные люди могли бы наладить производство многих товаров на базе городских и привозных ресурсов. Махачкалинский Совет мог бы организовать сбор необходимых средств, выпустить сертификаты под приобретаемые в будущем товары и выступить гарантом в проведении операций такого рода.

Очень эффективной и перспективной формой является выпуск акций, получающих в нашей стране за последние годы все большее распространение. Акционерная форма собственности расширяет и активизирует производство, вовлекая в него денежные накопления населения, поэтому крайне важно, чтобы приобретение акций населением в городе стало массовым явлением. Наиболее благодатной почвой для создания акционерных компаний является развитие в городе туризма, особенно иностранного.

С. ИЛЬЯСОВ.
Председатель исполкома Махачкалинского городского Совета народных депутатов.
г. Махачкала.

ВЫСТУПЛЕНИЯ В ПРЕНИЯХ ПО ДОКЛАДУ

5 февраля

Б. М. БЕЛОУСОВ

(Министр оборонной промышленности СССР)

Сегодня в выступлениях прозвучала мысль о том, что обсуждаемая платформа должна быть политической. Я с этим не согласен. Социально-экономические и политические проблемы в стране связаны не просто в узел. Эти проблемы мотивируют и стимулируют друг друга. Политическая напряженность с ее крайними проявлениями в том или другом регионе немедленно отражается на состоянии товарного рынка, а это в свою очередь еще более усугубляет политическую ситуацию.

Это особенно чувствуется в промышленности, даже в ее наиболее организованной, сбалансированной и квалифицированной части, какой является промышленность оборонная.

Сегодня мы работаем по спецпродукции без больших сбоев только потому, что исторически сложилось размещение наших основных заводов в европейской части России, на Украине, в Белоруссии, а также на Урале и в Сибири. В то же время, являясь составной частью экономического и промышленного комплекса страны, наша отрасль в полной мере испытывает на себе все коллизии сегодняшнего времени, связанные с реорганизацией хозяйственного механизма управления экономикой, попытками организации рыночных отношений, демократизацией производственных и социальных взаимосвязей, которая усугубляется негативными процессами, проходящими в ряде регионов страны.

В большинстве наших трудовых коллективов ведется активный поиск решений, направленных на повышение эффективности производства. Основой при этом является внедрение новых форм хозяйственных взаимоотношений на принципах материальной заинтересованности, самостоятельности и ответственности, а также максимального использования в гражданском производстве наших научно-технических наработок и технологий, применяемых при производстве военной техники.

Наша работа в условиях действия нового хозяйственного механизма, ее результаты дают основание сделать определенные выводы и ответить на вопрос: в чем причины низкой эффективности производства, ослабления экономики? Причин здесь, на наш взгляд, несколько. Безусловно, решения июньского (1987 г.) Пленума ЦК КПСС, XIX Всесоюзной партийной конференции определили основу для перестройки хозяйственного механизма, создали условия для всемерного развития инициативы и заинтересованности.

Вместе с тем мы вошли в процесс перестройки хозяйственного механизма с неотработанными экономическими рычагами управления, юридическими и правовыми нормами, экономически неподготовленным в своей основе кадровым составом. Кроме того, наши центральные экономические ведомства, недостаточно овладев в какой-то мере практической экономикой и особенностями организации производства, зачастую допускали непринципиальность, поспешность, выпускали недостаточно продуманные и проверенные нормативные акты и документы. Все это приводило к определенным отрицательным последствиям. В частности, так мы узаконили первую модель хозрасчета. Я считаю, на этом мы потеряли два года. Выпустили ряд документов, которые стимулировали необоснованный рост заработной платы в отрыве от роста производительности труда. Создали условия получения прибыли, не подкрепленной соответствующим ростом выпуска продукции и снижением ее себестоимости. Приняли решение о всемерном развитии оптовой торговли и прямых связей без учета возможностей рынка и дефицита основных материалов. В итоге рубль не сработал, Госснаб продолжает терять управление, широкий размах принял товарный обмен, что, естественно, усугубляет ситуацию.

Предоставление предприятиям полной самостоятельности в вопросах формирования и утверждения плана, осуществленное без должных мер ответственности за непринятие госзаказа, его исполнение и нарушение сложившихся связей, привело к расширению дефицита и нарушению сбалансированности производства. Эти недостатки сегодня очевидны для всех нас, и необходимо в дальнейшем при разработке нормативных и законодательных актов очень тщательно моделировать ситуацию и просчитывать возможные последствия от их внедрения, шире привлекать хозяйственников, практиков разного уровня к их обсуждению.

Теперь остановлюсь на конкретных проблемах отрасли. Вероятно, это касается и ряда других министерств.

Первое. Конверсия военного производства является для нас одной из важнейших задач. Для улучшения сегодняшнего положения в экономике конверсия необходима, но в то же время она ставит перед нами, оборонщиками, целый комплекс тяжело решаемых вопросов, имеющих экономический, технический и социальный характер. Прошу понять меня правильно: дело не в том, что нам сейчас нужно много работать, преодолеть трудности. Мы к этому давно привыкли. Вопрос в другом. Продолжает преобладать мнение, что конверсия — это процесс, при котором большие блага можно достичь без серьезных затрат, одними записями заданий, что порой и делается. Мы можем реконструировать площади под новые гражданские производства, быстро переучить наши кадры, переориентировать конструкторские бюро и институты. Но без соответствующих инвестиций, необходимого выделения оборудования, направленных на создание новых технологий для производства товаров народного потребления, технологического оборудования для АПК и легкой промышленности, эту задачу решать будет чрезвычайно трудно.

Большую часть вопросов по оборудованию мы решаем, развивая собственное станкостроение. За период 1988—1995 годов объем его производства у нас возрастает в 2,5 раза, что не обеспечит полностью программу конверсии. В то же время машиностроительный комплекс предусматривает сокращение поставок оборудования в 1990 году почти в 2 раза к среднегодовому уровню предыдущих лет. Потребность же в оборудовании в связи с конверсией на текущий год растет на 40 процентов. Это необходимо для обеспечения темпов роста выпуска товаров народного потребления — на 134,3 процента, оборудования для агропромышленного комплекса — на 160 процентов, оборудования для легпрома — на 119 процентов. Такая же тенденция имеет место и при выделении капитальных средств на техперевооружение. В целом же я считаю, что одним из путей решения проблемы финансирования работ по перепрофилированию предприятий должно быть направление на эти цели части средств, высвобождаемых от заказов военной техники.

В сложные условия поставлена оборонная промышленность в вопросах валютного самофинансирования программ конверсии из-за отсутствия возможности получать валютные отчисления за поставки основной продукции за рубеж. Мне представляется необходимым ввести на время интенсивной конверсии такие отчисления.

Решение вопросов, связанных с конверсией, затрагивает жизненные интересы миллионов работников отрасли и членов их семей во всех практически регионах нашей страны. В связи с этим я считаю, что настало время разработать, обсудить и утвердить Закон о конверсии оборонных отраслей промышленности СССР, в котором должны быть учтены права и ответственность предприятий, государственных органов управления, принципы финансирования программ и регулирование взаимоотношений между органами управления и предприятиями.

В последние два года у нас в отрасли велись поиски и апробация различных форм хозяйственного расчета практически всех четырех известных моделей. Полученный опыт и результаты работы позволяют нам сделать вывод о том, что наиболее эффективной формой являются все-таки вторая модель хозрасчета и аренда, которые необходимо активно развивать. Кроме того, нам представляется целесообразным и возможным уже с 1990 года перевести научные организации на систему налогообложения прибыли, обкатав в реальных условиях эту систему в целях дальнейшего широкого внедрения в промышленности. Мы считаем, что широкое внедрение этих форм хозяйствования в совокупности с принятыми на днях правительством решениями по установлению зависимости прироста фонда оплаты труда от увеличения объема производства необходимых изделий приведет в конечном итоге к ускорению насыщения рынка товарами и резкому на этой основе снижению социальной напряженности.

Изменяющаяся структура планов производства в оборонной промышленности с ориентацией на резкое увеличение непродовольственных товаров и гражданской продукции влечет за собой изменение структуры потребляемых материально-технических ресурсов. Эти вопросы у нас до конца еще не решены. На наш взгляд, необходимо в смежных отраслях немедленно создать соответствующие мощности. В связи с предоставлением широких полномочий местным органам власти осложняются взаимоотношения предприятий союзного подчинения с местными органами. Они порой не отвечают за конечный результат работы конкретного предприятия, зачастую считают возможным принимать решения, противоречащие хозрасчету и принципам нового хозяйственного механизма.

Эти, а также другие, не до конца продуманные решения, такие, как увеличение тарифа транспортных перевозок, увеличение цен на дизельное топливо без изменений взаимоотношений с госбюджетом, в условиях конверсии не способствуют улучшению социальной обстановки. Кроме того, намеченные меры по оздоровлению экономики не дадут желаемого результата, если мы в кратчайшие сроки не сумеем стабилизировать социально-политическую обстановку.

В дополнение к Закону о разрешении трудовых споров необходимо срочно определить процессуальные меры, обеспечивающие конкретную ответственность за незаконные приостановки работы и нанесенный в связи с этим ущерб народному хозяйству.

И еще, товарищи, один вопрос. На наш взгляд, принятие решения о выборности руководителей предприятий, цехов и производственных подразделений во многих случаях не оправдывает себя. Но если мы в этом убедились, следовательно, надо принимать решение, надо безотлагательно внести соответствующие изменения в законодательных актах.

Вопросы стабилизации положения в стране неоднократно обсуждались на разных уровнях. Есть преобладающее мнение. Коль скоро они формируются и здесь, на Пленуме Центрального Комитета партии, считаю необходимым выработать сегодня, с учетом ситуации, решения, обеспечивающие реальное улучшение ситуации. Провести это через коммунистов — народных депутатов СССР в Верховном Совете и обеспечить их точное выполнение. Содержащийся в проекте платформы ЦК КПСС раздел «За эффективную плановорыночную экономику», вне сомнения, правильно ставит цели и задачи. Однако, как показывает опыт прошедших пяти лет, к таким рубежам мы шли и в эти годы. Но делалось это некомплексно, без учета необходимого оптимального сочетания — на переходном этапе — старой хозяйственно-экономической системы и задействования новой. Поэтому нам необходимо в политической платформе, которую я поддерживаю, четко определить идеологию самого переходного периода с учетом реалий сегодняшнего периода и программы правительства, утвержденной вторым Съездом народных депутатов. От этого будет зависеть эффективность работы народного хозяйства в ближайшие годы.

В. И. БРОВИКОВ

(Член ЦК КПСС, посол СССР в Польше)

Уважаемые товарищи! Я разделяю мнение тех из выступавших до меня, кто сказал, что документ, обсуждаемый нами, в таком виде, в котором он нам представлен, вряд ли приемлем и нуждается в серьезной доработке. Его излишняя лозунговость и даже некоторая крикливость, неточность, я бы сказал, содержащихся в нем оценок прошлого и особенно настоящего, идейный эклектизм и отсутствие теоретической ясности не позволяют ему пока претендовать на роль программного документа нашей партии. Создается впечатление, что документ носит утилитарный характер и призван удовлетворять сиюминутные потребности нашей политики.

Общество, видите ли, насытившись демократией, не лучшей жизни жаждет сейчас, а буквально измаялось без поста президента, «обладающего всей полнотой исполнительно-распорядительной власти». Партия, оказывается, никак не может прожить без «председателя и двух его заместителей», а демократия в ней пойдет на убыль, если в этом зале будет не пятьсот, а двести членов Пленума, как предлагается в документе.

В обсуждаемом документе достаточно дифирамбов в адрес перестройки, критики далекого прошлого и щедрых посулов на будущее, но зато практически отсутствует оценка настоящего, допущенных не когда-то, а за перестроечный период ошибок. В последнее время мы как-то больше стали дорожить не своими собственными оценками нашей собственной работы, а тем, как нас оценят господа на Западе. Этого мы даже не избежали и в платформе.

Бог с ними, Буш Бушем, а народ народом. Мы как-то стараемся все доказать, что народ за перестройку, но позвольте спросить: за какую? Не за ту ли, которая за неполные пять лет ввергла страну в пучину кризиса, подвела ее к черте, у которой мы лицом к лицу столкнулись с разгулом анархии, деградацией экономики, гримасой всеобщей разрухи и падением нравов. Утверждать в этой ситуации, что народ «за», что все это ему по нраву, по меньшей мере политически непорядочно. Народ против и все громче говорит об этом. Да что тут говорить, вы и сами знаете, товарищи.

Именно потому, видимо, нашему руководству все приятнее встречаться с улыбчивыми толпами на улицах западных столиц, нежели со своими угрюмыми соотечественниками, которые, неровен час, могут по закону гласности и сказать что-то неприятное. Кстати, о самом понятии «перестройка», которое мы так лихо ввели в оборот, но до сих пор не потрудились, чтобы наполнить его конкретным и ясным содержанием. В результате оно одинаково успешно эксплуатируется и истинными сторонниками революционных перемен, и реакционерами, и друзьями Советского Союза, и его недругами, и теми, кто за социализм, и теми, кто всю жизнь с ним оголтело борется. Все это результат нашей гипертрофированной амбициозности, личных ошибок, которые допустили руководители нашей партии и государства.

Спросите, о каких ошибках идет речь? Отвечу.

Разве не ошибка провозгласить тотальную демократизацию общества и забыть о другой стороне медали — наведении дисциплины и порядка в стране? Всякому мало-мальски знакомому с теорией и политикой понятно, что дисциплина без демократии проживет, а вот демократия без дисциплины немыслима, ибо она неизбежно превращается, точнее, вырождается в общественно-политический хаос.

Хорошо понимают это и так активно похваляющие нас западные лидеры, которые у себя дома действуют жестко и решительно, когда появляется хоть малейшая угроза их государству, классовым интересам. При этом те же Буш и Тэтчер ничуть не берут во внимание то, как о них подумают. Примерами тому: Панама, подавление забастовочного движения в Англии и многое, многое другое. Чем мы в подобных случаях парируем этот тезис? «Не можем, дескать, возвращаться к сталинским методам...» Безумством было бы толкать на это, призывать к этому. Но, извините, всякая уважающая себя и свое государство власть должна заставить уважать свои законы.

Мы же все меланхолию разводим, пассивность в действиях подменяем надоевшей всем активностью в словах, а нерешительность и беспомощность в пресечении антигосударственных, антиобщественных акций и даже преступлений выдаем за терпимость к инакомыслию, плюрализму мнений, да и действий тоже.

Разве, товарищи, не ошибка принятие скороспелых, разработанных с кондачка законов? Кому-то показалось, что так будет хорошо, и новый проект тут же благословляют. Потом же оказывается, что это не хорошо, а совсем-таки наоборот.

Так получилось, к примеру, с антиалкогольным законодательством. Тогда мы говорили, что это раз и навсегда, а сегодня наши внешнеторговые спецы рыщут по всему свету, чтобы закупить сотни тысяч гектолитров водки для излишне отрезвевшего советского покупателя.

Подобным образом вышло и со злополучным Законом о кооперации. Получив размах от шашлыков до танков, она дает эффект прямо противоположный тому, который обещали законодатели.

А другие законы и решения — о предприятии, об аренде, индивидуальной трудовой деятельности — они разве действуют так, как задумывалось? Нет, конечно.

Мы настолько же внезапно отказались от идеи ускорения, насколько смело и решительно ее провозгласили. Очевидно, и правильно сделали, ибо в экономике чудес, моментальных превращений не бывает. Но коль это так, то и в политике, в том числе в законодательной сфере, забегание вперед, неосмотрительность приводят к плачевным результатам. Тому в истории, как говорят, мы тьму примеров знаем. Мы это хорошо видим сегодня, как видели и вчера, в период хрущевских бесконечных бездумных реорганизаций.

Мы все мечемся, ищем панацею от всех бед, надеемся, что возведенная в абсолют демократия все расставит на свои места в политической сфере, а рынок — в экономике. Но коль все пока получается наоборот, то виноваты, видите ли, не руководители в центре, а исполнители на местах. В лучшем случае говорится: мы-де не думали, что все так получится. Скажем прямо, странная позиция для деятелей высшего ранга. Но больше всего у нас стало модным списывать все наши беды на «проклятое прошлое». А мы-то уже давно расхлебываем не суточные щи вчерашнего застоя, а кашу, заваренную сегодня, из продуктов перестройки.

Нет уж, я думаю, что нам с вами, членам ЦК, депутатам надо за все это отвечать, каждому на своем посту. Отвечать за то, что сейчас делается в стране. Этого ждут от нас коммунисты. А довели ее, матушку нашу, до плохого состояния, превратили из державы, которой восхищались в мире, в государство с ошибочным прошлым, безрадостным настоящим и неопределенным будущим. И все это на потеху Западу, который, славословя в наш адрес, умиленно улюлюкает по поводу краха «колосса на глиняных ногах», гибели коммунизма и мирового социализма.

Мы же стараемся подавать все это как головокружительный успех перестройки, нового мышления в международных делах.

Считаю, что вся наша трагедия сегодня в том, что по-прежнему мы никак не можем отказаться от единоличной власти в государстве и партии. Часто руководим делами по наитию, некомпетентно, недальновидно, заботясь не о благе Отечества, а о других, может быть, больше личных амбициях.

Решился, товарищи, на это выступление потому, что считаю необходимым наконец-то отказаться еще от одного принесшего нам немало бед в прошлом порока, когда мы своих высших руководителей со всей смелостью и отвагой критиковали лишь после их физической или политической смерти.

Почти убежден, что все, кого касается моя сегодняшняя критика, так же как и те, кто по старинке еще занимается подхалимажем, тут же отнесут меня к «бетону». И ничего необычного в этом не будет. У нас ведь принято уж, что в перестройщики зачисляются те, кто подпевает, а те, кто критикует, нарекаются консерваторами.

Но я скажу честно и откровенно своим оппонентам, что я душой и сердцем за перестройку, за реформы, за обновление нашей страны, партии, потому что так жить, как мы жили раньше, нельзя. И нельзя жить так, как мы живем сегодня.

В заключение хотел бы внести предложение: снять из нашего программного документа — платформы положение о президенте, о председателе и заместителях в партии, так как не в этих должностях суть дела и не в том, какие мы кабинетные революции новые проведем. Дело в том, как будет действовать партия и какую политику она будет проводить, какие цели преследовать. Кстати, это тоже надо было бы четче сказать в нашей платформе.

П. К. ЛУЧИНСКИЙ

(Член ЦК КПСС, первый секретарь ЦК Компартии Молдавии)

Уважаемые товарищи! Конечно, то, что говорил Владимир Игнатьевич здесь, это понятно каждому. Наверное, каждый из нас испытывает примерно такие же чувства. Всем нам тяжело. Но тем не менее хочу вернуться к призыву, с которого начался наш Пленум, — все-таки подумать: а что же делать?

Не знаю, насколько мне это удастся, но попытаюсь быть поближе к ответу на вопрос, что же нам вместе делать для того, чтобы дела пошли лучше. От нашего Пленума люди действительно, может быть, как никогда, ждут таких политических решений, которые дадут ответы на поставленные вопросы с учетом реалий сегодняшнего дня.

Да, несомненна заслуга КПСС как инициатора перестройки. Однако тешиться этим уже не приходится. Нам нужны прорывы вперед, к новым идеям, работа на опережение ситуации. Нам не хватает политического предвидения, хорошего прогноза, не хватает быстрых и решительных действий, наступательности в осуществлении намеченного.

Сегодня почти каждому ясно, что именно нерешительность, медлительность и затягивание в решении любых вопросов являются источниками многих наших бед. В качестве наглядной иллюстрации могла бы послужить ситуация в Молдавии. В стране многим известно, что Молдавия занимала одно из рекордных мест по сохранению застоя в условиях перестройки. Долго и мучительно решались вопросы государственности молдавского языка и перехода на латинскую графику. На этой основе началась конфронтация, размежевание по национальному признаку. В результате республика вошла в самый настоящий общественно-политический кризис, еще более обострилось национальное противостояние. И хуже всего, что у части людей, особенно у молодежи, укрепилось убеждение, что свои интересы возможно обеспечить лишь ультимативно, только оказывая давление, выдвигая ультиматумы, а то и провоцируя беспорядки.

В этой обстановке в республике только и были произведены кадровые перестановки. Как говорится: пока гром не грянет... К сожалению, это у нас уже стало нормой, как видно за последнее время не только на примере нашей республики.

Как правило, новому руководству наследство достается настолько тяжелое, ситуация настолько запущенная, что выход из кризиса простым и легким не бывает. В республике острыми стали вопросы трудоустройства, экологии, миграции, развития села, наблюдается перекос в развитии животноводства.

К тому же многие партийные кадры, привыкшие работать старыми приказными методами, сейчас растерялись. Один за другим уходят секретари райкомов, многие коммунисты сдают свои партийные билеты.

Новым фактором в политической жизни Молдавии стали события в соседней с нами Румынии, с которой у нас общность истории, языка, культуры, многочисленные родственные связи. Долгие годы официальные отношения с этой страной были заморожены. Теперь мы намерены идти по пути развития самых многообразных контактов и особенно в сфере культуры. Такая работа уже проводится.

На таком вот сложном политическом фоне действует сегодня Компартия Молдавии. Я глубоко убежден, что эти процессы теснейшим образом связаны с общей политической ситуацией как в стране, так и в Европе.

Представленный сегодня проект платформы ЦК КПСС к XXVIII съезду, безусловно, серьезный шаг вперед в анализе ситуации, в выработке дальнейшей стратегии и тактики партии. Но я бы не сказал, что по самым острым моментам, которые сейчас переживает наше общество и которые очень бурно обсуждаются, в платформе четко выражены позиции.

Нам надо признаться, что мы стали слишком догматичны, слишком уж крепко держимся за привычные истины, которые для человечества уже перестали быть таковыми. К сожалению, чаще всего мы лишь задним числом оцениваем подлинную значимость происходящего с нами самими. Ну скажите, разве можно было бы еще год назад на нашем Пленуме повести разговор о многопартийности? Да это считалось страшной крамолой, хотя везде и всюду об этом говорили. История свидетельствует, что в переломные моменты в жизни общества крупные политические течения неизбежно раскалываются. Почему? Да потому, что в каждой большой партии есть те, кто опережает время, и те, кто отстает от него. Есть новаторы и ортодоксы, консерваторы и радикалы. По существу уже сегодня внутри КПСС и в обществе развивается многопартийность. Почему же мы вынуждены интегрировать под началом партии не только неоднородные, но порой и противоположные мнения, идейные устремления, разнополюсные тактические подходы? Ленинское кредо — сначала размежеваться, а потом объединяться — остается, мне кажется, столь же объективной методологической стратегией, как и раньше.

И еще. Чьи интересы мы как партия выражаем? Когда партия образовалась, она выражала интересы рабочих. Потом, забегая вперед, мы поспешили заявить о том, что партия выражает интересы всего народа. В этот период произошло сращивание партии с государственным аппаратом. Таким образом, мы как партийные работники, пытаясь всех объединить, иногда теряем какие-то свои позиции. Мне кажется, что по крайней мере в этой ситуации нам бы следовало по этому вопросу подискутировать. И вообще, товарищи, мы обсуждаем сегодня самые острые вопросы, но никак не говорим, что из них является закономерным, а что — результатом плохой нашей работы или наших просчетов.

Я уже говорил о том, что многие вещи мы лишь постфактум признаем на наших Пленумах и принимаем по ним решения. Мне кажется, что, когда сегодня в зале раздаются слова — кто виноват? — они отражают снова ту же ситуацию. Это примерно то же самое, что происходит на митингах. Ведь есть какие-то закономерности развития общества. Можем ли мы сейчас остановить то, что происходит в стране? Если нет, то каким образом должна действовать, перестраиваясь, наша партия, чтобы в конце концов не оказаться на обочине истории, как сказано в проекте нашей платформы?

А почему бы нам, скажем, не изучить глубоко опыт тех стран, где действует двухпартийная система? Преимуществом такой системы, мне кажется, является сохранение в стране политической стабильности. Обе партии должны создаваться на основе социалистического выбора, но отличаться в методах работы, подходах, чем обеспечивается определенный динамизм в обществе. Если мы не готовы сегодня обсуждать этот вопрос, а наверное, не готовы, так давайте, может быть, создадим какую-то комиссию, изучим вопрос и через три недели, как предлагалось, специально обсудим его. Главное — что-то надо решать, надо действовать.

Вопрос о президенте. Я не согласен, что это формальное дело. Законы не работают — это верно. Но поймите, в стране только по отношению к депутатам, по-моему, люди не предъявляют каких-то требований, что их, дескать, незаконно избрали, их признают, даже если за кандидата подано 50 с чем-то процентов голосов. Поэтому сейчас вопрос о президенте я бы поддержал. Мне кажется, что это дало бы возможность укрепить законность, а в перспективе думать о том, чтобы президент был избран всем народом.

Более четкую запись, мне кажется, можно сделать в проекте в отношении 6-й статьи Конституции. Она оказывает коммунистам медвежью услугу, потому что навязывает людям в обществе верховенство партии, а это неизбежно вызывает протест. Вот почему не на Съезде Советов, а именно Пленум ЦК, на наш взгляд, должен однозначно высказаться за исключение ее из Основного Закона, потому что судьбу партии должна решать прежде всего сама партия. И в этом плане мы тоже опаздываем. На втором Съезде была одна ситуация. Сейчас она изменилась. Каждый день ведь изменяется ситуация.

Вопрос о самостоятельности компартий союзных республик. В докладе предложено много позитивного на этот счет. Сегодня многих как бы пугает положение о самостоятельности партий союзных республик. А реальность такова, что мы должны идти смелее на образование союза компартий союзных республик на единой идейной основе.

Другой кардинальный вопрос: судьба нашей федерации. Я думаю, от разговоров, что мы еще не жили в условиях настоящей федерации, надо решительно переходить к делу, не далее как до конца 1990 года (товарищ Вагрис предлагал, может, раньше) наполнить понятие федерации новым перестроечным содержанием. Выход один — союз суверенных государств на основе нового союзного договора. Для этого четко определить круг проблем, право решения которых республики будут делегировать центру. Это могут быть вопросы обороны страны, функционирования транспорта, связи, развития энергетики и некоторые другие.

Кроме союзного договора, каждой республике надо будет подписать с центром соответствующие протоколы. По содержанию они будут отражать специфические особенности республики. И именно это укрепит и связь с центром, и доверие друг к другу. В докладе тоже сказано об этом — о различных формах федеративных связей. Я думаю, что наше предложение укладывается именно в это понятие.

Буквально несколько слов об экономике. Конечно, я согласен с тем, что было бы хорошо более конкретно в платформе что-то определить. Но главное, нам надо учесть, что, если мы не решим в ближайшее время хоть какие-то существенные вопросы, связанные с обеспечением населения, обстановка, конечно, будет еще более обостряться. И непонятно, почему мы не решаем те вопросы, которые уже не раз возникали. Вот товарищ Белоусов только что сказал: «Выборы руководителей не подходят». Ну так давайте решим этот вопрос.

Мы, я считаю, отстали и в решении вопросов о собственности, о земле и многих других. Идут разговоры о том, чтобы распространить принципы действия кооперации на социалистические предприятия. Если в этом есть смысл, а я считаю, что тут есть много обоснованного, принципиального, так давайте же решим быстрее эти вопросы.

А возьмите такой вопрос, как материально-техническое обеспечение народнохозяйственных планов. По нашей республике обеспеченность на 70 процентов. Ну почему это делается? Я не знаю, но я лично считаю это просто вредительством, потому что снова приходим к разрыву слова и дела. Пишем об этом, публикуем, а с чем придем к концу года? Мне думается, что, может быть, как раз чрезвычайные меры в отношении экономики имеют самый большой смысл.

И еще два предложения. В самое ближайшее время, мне кажется, мы обязаны решить один принципиальный вопрос — вопрос обеспечения элементарного общественного порядка в стране. Люди живут в страхе, ушла в прошлое уверенность в завтрашнем дне. Это же было нашим преимуществом всегда. Что делать? Предлагаю создать в стране общественный парламент, то есть образовать своего рода «круглый стол», куда пригласить представителей всех движений, фронтов, союзов, и вместе с представителями руководства страны начать совместное обсуждение путей установления в обществе спокойствия, исключающего насилие и массовые беспорядки. Товарищи, мы должны идти на диалог со всеми силами для того, чтобы обеспечить порядок в обществе.

И наконец, — о партийном товариществе. Мы, товарищи, это понятие стали забывать. У нас появляются излишние подозрения друг к другу в связи с высказыванием каких-то суждений. А между тем, именно опираясь на партийное товарищество, мы могли бы в это бурное, трудное и сложное время лучше работать, больше доверяя друг другу, больше понимая друг друга, и на этой основе достичь бо́льших результатов.

Б. В. ГИДАСПОВ

(Первый секретарь Ленинградского обкома КПСС)

Уважаемые товарищи! Сегодня, в эпоху гласности и демократии, как это ни парадоксально звучит, людям больше всего не хватает правды. Это действительно так. Правды о том, какая реальная ситуация в стране, куда мы идем, кто нас ведет и что нас ожидает уже в ближайшие месяцы.

Быть пророком — неблагодарное занятие, это я уже почувствовал. Но имеющий глаза — видит. Здесь на Пленуме разгорелась дискуссия вокруг настоящего и будущего партии, это волнует всех нас. Эта проблема архиважная. Но людей волнует сейчас уже и другой вопрос — судьба страны и ее граждан. Спросим себя: разве мы не знали, не видели, к чему приведет развитие событий в Закавказье? И сегодня, задним числом, все сокрушаемся о том, что если бы чуть-чуть раньше были приняты радикальные меры, то не пролилась бы кровь. Тем временем не менее драматические события происходят и в других регионах страны. Сколько же раз нам надо повторять избитую истину, что любую болезнь, в том числе и социальную, если уж ее течение необратимо, надо остановить как можно раньше и радикальными методами.

С каждым днем нарастает дестабилизация обстановки в политической и экономической сфере. И проект платформы, который мы рассматриваем сегодня, тоже нам не дает радужных прогнозов. Наоборот, там говорится, что пройдет какое-то время и, возможно, все изменится. Причин тому много, но главное заключается в том, что фактически полностью разлажен механизм исполнительной власти. Управляемость государством стремительно падает. Министерства пребывают в полнейшем оцепенении. Ни юридически ни фактически не обладают пока необходимой компетентностью и властными полномочиями нынешние Советы на местах. В то же время происходит методичное отстранение партии от руководства. Не дается политическая оценка принимаемых Верховным Советом законов. А ведь мы собираемся принять важнейшие законы — о земле, о собственности и другие, не буду перечислять. А ведь нам по этим законам надо жить, и мы должны и обязаны дать им политическую оценку.

Проведена реорганизация партийного аппарата. Сокращена его численность в Центральном Комитете, в областных, городских, районных комитетах партии. Может быть, и правильно. Отвергнут отраслевой принцип партийного руководства. Но что взамен? Аморфные, безликие по существу структуры, где все отвечают за «политическое обеспечение», а иными словами, не отвечают ни за что. А роль первичных партийных организаций, которым мы хотим передать власть и полномочия, — она только декларируется. Дальнейшее сокращение, подвижки в аппарате, если эта информация справедлива, будут усугублять ситуацию.

В условиях выборности руководителей ослаблен и важнейший рычаг партии — кадровый, а новые реальности таковы: впервые в Ленинграде в минувшем году промышленность едва справилась с плановым заданием, а январь месяц мы провалили. У нас еще такого не было.

Мы видим, как нарастает клубок проблем в сельском хозяйстве. Разговоров и решений о путях их преодоления предостаточно, но они остаются лишь благими пожеланиями, а делается прямо противоположное — введение хозрасчета на селе при возросших ценах на технику, топливо, комбикорма, удобрения — это западня, в которую загоняется наше Нечерноземье. Резко ощущается нехватка капиталовложений.

Основанные на полумерах рецепты, которые нам предлагают для оздоровления экономики, нормализации положения дел в сельском хозяйстве, промышленности, не дают и не могут дать эффекта в обозримом будущем. В условиях крайнего несовершенства Закона о госпредприятии не так-то просто изменить позицию трудовых коллективов по отношению к селу и создать условия, чтобы крестьянин вернулся на землю.

Отсутствие научно обоснованной программы конверсий, как говорилось уже с этой трибуны, приводит к недозагрузке производственных и научных коллективов, потере квалифицированных кадров. Вследствие сокращения финансирования перспективных научных работ неизбежно отставание технического уровня промышленности и производства, что скажется в целом на народнохозяйственном комплексе.

Товарищи! Посмотрите на часы, у нас еще есть время, хотя его не так много. Осознание необходимости предотвращения национальной катастрофы побуждает нас к нетрадиционным, нестандартным действиям. Более важной цели у партии сейчас нет. В этой связи скажу так: если сейчас в чрезвычайно трудный, более того, взрывоопасный для страны момент мы не задумаемся о том, как поднять авторитет и мобилизующую роль КПСС в нашем обществе, не поставим такую задачу перед коммунистами, мы как минимум приведем наше общество к полнейшему хаосу, не хотел бы употреблять слово «развал».

ЦК нашей партии должен четко и определенно заявить в своей платформе, а не так, как это сделано сейчас, что только КПСС может выступать конструктивной, консолидирующей основой нашего государства, гарантом социалистического пути развития. Другого приемлемого выбора или другой альтернативы у нас нет. Лишь активная созидательная деятельность партии, начиная от Политбюро и до первичных партийных организаций, способна стабилизировать обстановку.

Один характерный штрих. Сегодня мы обсуждаем важнейший, судьбоносный документ. Но мы даже не имели возможности заблаговременно, обстоятельно ознакомиться с ним и по сути оказались перед свершившимся фактом. Конечно, ленинградцы свое дело сделают и предложения к проекту платформы будут. Но на это потребуется время, нужны советы, нужно все продумать и взвесить.

Разумеется, мы отдаем себе отчет в том, что мы несем в первую очередь всю полноту ответственности за положение дел на местах. Но и партия в целом утрачивает инициативу. Совершенно очевидно, что ЦК и областные комитеты, включая Ленинградский обком, теряют свои позиции. Я говорю, теряют, хотя можно было сказать и потеряли. Мы стоим перед настоятельной необходимостью обновления во всех руководящих звеньях, во всех иерархических структурах КПСС, полного обновления, радикального и незамедлительного. И здесь я целиком и полностью согласен с тезисами Михаила Сергеевича Горбачева.

Нам представляется чрезвычайно важным принять одну из схем, о которой заявляют ленинградские коммунисты. Суть ее состоит в том: в марте—апреле мы проводим XXVIII съезд КПСС, поставив на нем во главу угла внутрипартийные, кадровые вопросы, а затем развиваем отчетно-выборную кампанию. Но, в общем-то, мы не возражаем и против второго варианта. Но считаем, что в Ленинграде откладывать отчетно-выборную партийную конференцию далее чем на март—апрель 1990 года уже практически невозможно. Или ее будет проводить обком партии, или будут действовать другие структуры. За созыв такой конференции выступают многие тысячи коммунистов, многие десятки первичных партийных организаций. И дело не только в том, что они не удовлетворены действиями областного комитета партии, хотя это есть, дело в объективной необходимости глубоких перемен, привлечении новых людей, избранных демократическим путем.

Выступая на прошлом Пленуме ЦК КПСС, я говорил о том, что целесообразно создание партийной организации России, но ставил под вопрос создание Компартии РСФСР. В той ситуации, в которой мы оказались сегодня, всего через два месяца, мне кажется, что съезд коммунистов России просто необходим и до XXVIII съезда партии. Нам надо укрепить свои ряды. Нам необходимо решить вопрос о руководстве Компартии России. Жестокая необходимость не оставляет нам иного выбора, и затягивать этот процесс мы также не вправе.

Потеря управляемости, падение государственной дисциплины остро сказываются на положении трудящихся. Какие бы жаркие внутрипартийные дискуссии ни разворачивались, мы обязаны делать прежде всего все необходимое для нормальной жизни. Отсутствие радикальной программы выхода из тяжелого экономического кризиса обязывает нас, хотя бы на сегодняшнем Пленуме, определиться с реализацией первоочередных мер в сфере экономики. На наш взгляд, необходимо реально перекрыть все каналы для необоснованной экономической эмиссии рубля, имея в виду отмену многих статей законов о государственном предприятии и кооперации.

Провести денежную реформу, ввести экономически обоснованные цены, жестко контролировать выполнение производственных планов и, наверное, ввести государственную карточную систему на основные продовольственные товары по всему Советскому Союзу. Без жесткого учета и контроля более чем скромных ресурсов нам их не хватит. Там, где бессильны традиционные государственные меры, необходимо применять меры партийной и политической ответственности. При этом надо говорить прямо: политические методы не могут основываться только на убеждении, в них всегда есть, были и будут элементы принуждения через государственный механизм. И если уж мы примем такие решения, то их проведение должно в полной мере лечь на плечи депутатов от партии в Верховном Совете.

(Продолжение на 3-й стр.)

ВЫСТУПЛЕНИЯ В ПРЕНИЯХ ПО ДОКЛАДУ

(Продолжение).

Мы говорим о руководящей роли партии не ради самой руководящей роли. И будем за нее бороться не ради своих амбиций. Только правильно понятый объективный интерес трудящихся, отраженный в нашей идеологии, позволит коммунистам честно смотреть людям в глаза.

Сегодня, говоря о необходимости решительных действий, мы понимаем, что если не сделаем шагов, которых ждет от нас трудящийся человек, то он сделает их сам. Народ устал от неразберихи. Если мы на самом деле партия, защищающая интересы народа, надо засучить рукава и работать, избавиться от конъюнктурщиков, нечистоплотных людей, отбросить, наконец, комплекс неполноценности, и только тогда люди пойдут за нами. Настал час выбора. Мы подошли к последней черте, и наши действия должны быть адекватны складывающейся критической ситуации.

Б. Е. ПАТОН

(Член ЦК КПСС, президент Академии наук Украинской ССР)

Уважаемые товарищи! Я горячо поддерживаю основные положения платформы, поставившей во главу угла человека и его благо. Думаю вместе с тем, что в предсъездовской платформе партии науке и научно-техническому прогрессу отведено незаслуженно скромное место. А ведь это — коренной вопрос. Мы сейчас проигрываем развитым западным странам именно потому, что не сумели в последние десятилетия воспользоваться должным образом плодами научно-технической революции, достичь такого уровня развития производительных сил, при котором резко снижается острота политических, социальных, экологических, межнациональных и других проблем. По сути мы все еще остаемся в минувшей технологической эпохе. Для преодоления этого необходимо мощно развить фундаментальные и прикладные исследования.

Поэтому, учитывая, что платформа является принципиальным документом, с которым партия связывает задачи преодоления как политического, так и экономического кризиса, включение в платформу конкретных положений о науке и научно-техническом прогрессе является, безусловно, необходимым. Последний следует определить как главный фактор оздоровления и роста нашей экономики. Однако дело не только в том, чтобы в очередной раз продекларировать важность ускорения научно-технического прогресса. Об этом на нашей памяти говорилось немало и, замечу, всегда в общем-то верно. Но правильные слова расходились с делом и не могли, естественно, оказать ощутимого воздействия на качественные показатели развития нашей экономики.

Как ни прискорбно, у многих хозяйственных руководителей различных уровней сформировалось достаточно пренебрежительное отношение к научно-техническому прогрессу, неверие в его огромные преобразующие возможности. Экономическая реформа при всем ее радикализме ориентирована во многом на непосредственную сиюминутную выгоду, получение которой в нынешних условиях, как правило, не требует серьезных усилий в области научно-технического прогресса. Скорее, я бы даже сказал, наоборот. Поэтому мало включить в платформу тезисы о роли науки, научно-технического прогресса в обновлении нашего общества. Нужно, чтобы они прочно вошли в сознание всех коммунистов как программное требование. Это первое. А второе, и при этом главное, должно состоять в том, чтобы коммунисты, работающие в государственных и хозяйственных структурах, воспринимали задачу ускорения научно-технического прогресса как приоритетную, своими действиями целеустремленно и последовательно способствовали созданию благоприятных условий для ее практической реализации во всех сферах народного хозяйства страны. Важнейшим, на наш взгляд, является инвестиционный процесс, именно обеспечение высокого уровня целевых инвестиций в прогрессивной отрасли, в первую очередь наукоемкой, с непрерывным внедрением технологических новшеств. Законодательно подкрепленное и возведенное в ранг государственной политики, оно в состоянии обеспечить требуемое повышение уровня и конкурентоспособности действующего производства, его полноценное включение в современный мировой рынок.

Претворяя в жизнь экономическую реформу, нужно усвоить, что, пока как следует мы не сориентируем в законодательном порядке производственный процесс на обновление, как, кстати, и поступают в западных странах, все наши организационные и хозрасчетные ухищрения останутся лишь ненадежными подпорками все более ветшающего здания. Только наука и научно-технический прогресс дадут нам конкурентоспособную экономику. А хозяйственный расчет, включая и региональный, равно как и экономический суверенитет республик должны, на наш взгляд, лишь подкреплять такую целевую установку, но ни в коем случае не подменять ее. Поэтому, подчеркну еще раз, четкий, конкретный и детальный тезис об исключительной роли научно-технического прогресса в обеспечении успеха перестройки экономики должен обязательно найти широкое отражение в предсъездовской платформе и во всей деятельности партии и государства.

Далее. Для решения многообразных вопросов научно-технического подкрепления всей деятельности по экономическому оздоровлению необходимо четко сформулировать принципы функционирования — подчеркиваю — единого научного комплекса страны. О значении единой советской науки немало говорилось опять-таки и раньше. Однако и здесь правильные в общем-то слова не подкреплялись реальными делами. Результаты, к сожалению, малоутешительны и хорошо известны.

Труднопреодолимые барьеры, разделяющие ученых различных республик, деление науки на столичную и периферийную, а отсюда и вопиющее неравенство в материально-техническом и финансовом обеспечении исследований — все эти реликты не преодолены, к сожалению, до сих пор. К этому следует добавить, что интеграции академической, вузовской и отраслевой науки так и не произошло. В связи с этим полагаю, что в платформе должна быть последовательно проведена идея одинаковых для всех ученых возможностей финансирования, доступа к фондам всех уровней, участия в государственных программах, конкурсах и т. д. Платформа должна определить отношение партии к вопросам повышения престижности научной деятельности, социальной защищенности ученых, принятия закона о науке. Я убежден, что такой закон необходим. Подлинная перестройка в науке немыслима без объединения на деле усилий ее академического, вузовского и отраслевого секторов, которые, решая свои специфические задачи, должны активно и, главное, заинтересованно участвовать в общесоюзной научно-технической кооперации.

Не менее важно занять достойное место и в международном научном сообществе, воспользоваться преимуществами международной кооперации и разделения труда между исследовательскими коллективами различных стран. Это кратчайший путь к овладению огромным потенциалом знаний и нововведений, уже освоенных современной цивилизацией.

И последнее. В повседневной борьбе с многочисленными трудностями как-то упускается из виду, что многое из происходящего наша наука просто обязана была прогнозировать и способствовать тому, чтобы негативные процессы не набрали силу. Этого, к сожалению, не произошло. Наука наша, прежде всего общественная, прямо скажем, сплоховала, а трезвые голоса отдельных ученых если и раздавались, то далеко не всеми были услышаны.

Причин здесь много, но главное, на мой взгляд, состоит в том, что перестройка пока не смогла разрушить стереотип ученого-обществоведа, жестко запрограммированного командно-административной системой на обоснование, как правило, задним числом очередных решений партийно-государственного руководства. Будем откровенными: оно и сегодня не всегда испытывает настоящую потребность в принципиальных выводах ученого, не склонного к конъюнктурщине и приспособленчеству.

Надо решительно сменить шкалу критериев в оценке работы как отдельных ученых, так и целых институтов. Соответствующие изменения нужны и в отношении к использованию их выводов и заключений. Иначе мы и впредь зачастую будем двигаться вслепую по сложным лабиринтам процессов нашего политического развития.

Думаю, партия должна поднять ученых-обществоведов морально, укрепить их дух. Не будем забывать, что объективные научные знания становятся в их руках мощным средством воздействия на умы и сердца людей. Все это в значительной степени должно быть отнесено и к представителям так называемых точных наук. Понятно, что нравственность ученых не могла не претерпевать ущерба под давлением свыше, когда речь шла, в частности, о необходимости освящения авторитетом науки всякого рода гигантских проектов, откровенно попахивавших авантюрой.

В этих коллизиях неумение твердо возразить неизбежно превращалось со временем в умение не возражать, что оборачивалось иногда просто трагедией. Вывод отсюда следует однозначный: наука не должна быть в услужении власть имущим, которые в свою очередь не должны посягать на ее независимость. И Академия наук должна пользоваться подлинной автономией, быть по-настоящему независимой. Только тогда наука будет соответствовать своему предназначению и действительно поможет партии. А это сегодня жизненно важно.

Исходя из сказанного, товарищи, думаю, что вопросы дальнейшего мощного развития науки, научно-технического прогресса должны быть выделены в самостоятельный раздел предсъездовской платформы партии.

В. А. ШАБАНОВ

(Член Центральной Ревизионной Комиссии КПСС, старший мастер Саратовского электроагрегатного производственного объединения)

Товарищи, перед отъездом на Пленум я был на встрече с секретарями цеховых партийных организаций нашего объединения, где высказали надежду, что сегодняшний Пленум ЦК КПСС поможет ускорить обновление партии и всей страны. Вместе с тем говорили о своей тревоге за судьбу Коммунистической партии, о ее роли в обществе, авангардном влиянии и проводимой ею перестройке в связи с участившимися нападками на ее политику, идеологию, организационную основу. Хотелось бы высказать свою точку зрения на этот счет.

Пора, наконец, назвать вещи своими именами. Некоторые ученые мужи вместе с неформалами, разного рода националистами и дельцами теневой экономики толкают страну на путь буржуазного реформаторства, восстановления частной собственности, политической анархии, на подрыв сплоченности партии как передового организованного отряда трудящихся.

Но согласиться с таким ходом событий мы, рабочие, не можем. Считаем, что перед лицом сложившихся социально-экономических проблем необходимо прояснить позиции, очертить перспективы, решительно размежеваться с теми, кто хотел бы увести в сторону растущие силы перестройки.

Для настоящего члена партии нет сомнений в истинности марксистско-ленинского учения, в правильности социалистического выбора, в позитивных результатах 70 лет Советской власти. Были, конечно, ошибки и деформации, которые привели к нынешним трудностям. Наивно полагать, что все это в прошлом. Мы знаем, что впереди огромная, тяжелая работа, но стратегия определена — страна пришла в движение.

Дело теперь за тем, чтоб наращивать темпы перемен. И это, безусловно, будет сделано, если в каждом трудовом коллективе, в каждом городе, селе партийная организация проявит себя активной политической силой, отстаивающей коренные интересы рабочего класса и крестьянства. Речь идет о ее самостоятельной и конструктивной позиции, о собственной программе действий в борьбе за перестройку.

В нашей областной партийной организации такие программы разработаны. Они способствуют развитию инициативы и активности коммунистов, преобразованию всех сфер в хозяйственной и политической жизни. Самое главное, что партийные комитеты поворачиваются лицом к социальным проблемам, последовательно реализуют областные программы обеспечения трудящихся продовольствием, ускорения строительства жилья, производства товаров народного потребления. И результаты обнадеживают.

Выполнен план розничного товарооборота, улучшено снабжение трудящихся товарами и питанием. На продовольственный прилавок области по линии госторговли поступило птицы на 35 процентов, свинины — в полтора, баранины — в два раза больше, чем в 1988 году. Стабильно обеспечена торговля овощами и картофелем. Собственно, даже можно считать, что в некотором смысле мы лучше снабжены овощами, чем даже некоторые столицы союзных республик.

Доверие трудящихся областная партийная организация стремится заслужить практическими делами, открытой и честной позицией. За последний месяц члены бюро обкома, горкомов и райкомов партии, выборных партийных органов, работники аппарата побывали во многих партийных организациях, разъясняя стоящие перед коммунистами задачи, пути и методы их решения. Работать в массах, знать настроения, уметь подойти к людям и повлиять на них — этот ленинский завет ныне, как никогда, злободневен.

Трудящихся, рядовых коммунистов во многом волнуют очень большие вопросы нашей жизни. Один из них — как лучше использовать творческий потенциал первичных партийных организаций. Безусловно, нуждаются они в большой самостоятельности. Думаю, регламентация их деятельности должна быть сведена к минимуму, касается ли это форм и методов работы или финансового хозяйства. Им надо предоставить право самим принимать в члены партии и исключать из ее рядов, делегировать кандидатуры своих представителей для избрания в состав вышестоящих партийных органов и назначать на руководящие должности.

Немало зависит от состава партийных рядов. Перестройке требуются стойкие борцы, а не обыватели, готовые из шкурных соображений пожертвовать партбилетом. Да вы уже сами многие видели, как партбилеты жгут. Никакое это не геройство, а подлость и предательство идеалов.

Таких людей нет смысла удерживать в партии. Очистившись от корыстолюбивых и других нравственно нечистоплотных элементов, мы только повысим авторитет КПСС как авангардной силы общества.

Принципиальной важности вопрос — как быть с принципом демократического централизма. Многие предлагают отказаться от него как от олицетворения административного диктата и заменить принципом демократического согласия. Но насколько обоснован такой подход? Практика уже показала, что неуправляемый митинговый демократизм далеко не всегда приносит конструктивные результаты. В бесконечных спорах истина может не родиться. Отказ от централизма затруднит выработку общепартийной линии. А ослабление дисциплины сделает ее реализацию просто невозможной.

Партия без дисциплины и без единого центра, указывал В. И. Ленин, — это не партия революции, а партия реформ. Разве такой организацией должна быть КПСС на современном этапе?

Сейчас мы справедливо говорим о необходимости установить в партии власть партийных масс, а это двусторонний процесс. Надо думать, как повысить роль и ответственность членов выборных партийных органов, как поставить их под повседневный действенный контроль первичных партийных организаций. Это должно быть обеспечено соответствующими уставными нормами так же, как основные функции и принципы формирования партийного аппарата.

Следовало бы, на наш взгляд, выработать и утвердить статус членов выборных органов, в том числе и ЦК КПСС, и Центральной Ревизионной Комиссии, а также секретарей первичных и цеховых партийных организаций. Это уже вопрос к будущему проекту Устава. Почему я его здесь поднимаю? Потому что основная тяжесть партийной работы ложится на наших секретарей цеховых организаций. Зачастую бывает так: во время выборов мы иной раз избираем не того секретаря партийной организации, которого хотелось бы.

В чем дело? Человек работает сдельно или на окладе, и зачастую приходится отдавать должное тому товарищу, который менее зависим в материальном отношении, хотя предпочтение можно было бы отдать товарищу, который работает в данный период времени сдельно. Я хотел бы сказать, что нужно четче определить место секретаря партийной организации цеха.

Вряд ли есть основания драматизировать ситуацию, связанную с недостаточно четким разделением функций партийных и советских органов. Перестройка политической системы создает условия для передачи хозяйственных полномочий местным Советам, коренного изменения содержания и методов партийной работы. В то же время следовало бы позаботиться о том, чтобы не только первичные, но и районные, городские, областные, краевые партийные организации обрели большую независимость в выборе форм и методов работы, в определении структуры и штатов своих партийных комитетов, исходя из местных условий и имеющихся фондов заработной платы. И это отразить в Уставе.

Заставляет задуматься обстановка, сложившаяся во многих советских общественных организациях. Границы их ответственности очень расплывчаты. Они дублируют друг друга. Посмотрите, профсоюзы отвечают за все, за все отвечают партийные органы, советские работники. В результате общая ответственность снижается.

Считаю, что свою долю ответственности должны нести коммунисты за пассивность, бездеятельность, пропаганду чуждой идеологии, за участие в националистических и сепаратистских организациях, в экстремистских действиях, явно противоречащих уставным требованиям и интересам перестройки.

Товарищи! Для нас нет сейчас важнее задачи, чем сплочение партийных рядов и консолидация народа вокруг партии на платформе перестройки. При всем разногласии мнений линия партии давно определена, и за нее следует активно бороться всеми средствами идейного влияния. Нельзя безучастно относиться к тому, что многие органы массовой информации под предлогом плюрализма шельмуют партию и ее руководящие органы, огульно наклеивают оскорбительные ярлыки на работников ее аппарата, занимаются очернительством нашего прошлого, ревизуют основы марксистско-ленинского учения. Думается, членам редколлегий печатных изданий и Гостелерадио надо бы почаще напоминать об их ответственности за идеологическую выдержанность публикаций. Во имя безбрежной свободы печати нельзя отказываться от ленинского принципа ее партийности, идти на идеологические уступки.

С большим желанием берется наш коллектив за освоение сложной бытовой техники взамен снятой с производства оборонной продукции. Однако сталкиваемся с немалыми трудностями материально-технического снабжения, установления кооперативных связей и т. д. Практика убеждает, что конверсия оборонных предприятий должна бы проводиться более продуманно и системно.

Удовлетворен тем, что многие вопросы моего выступления уже нашли в той или иной степени отражение в проекте платформы ЦК КПСС к XXVIII съезду. Это еще раз доказывает, что Центральный Комитет владеет проблемами, тематикой, вопросами, которые волнуют членов партии и население страны.

Но хотелось бы еще поддержать предложение, которое первоначально вынесли товарищи Сысцов и Месяц: мы за отчетно-выборную кампанию, которую желательно провести после съезда. То есть партия должна провести эту кампанию на позициях XXVIII съезда КПСС с учетом его решений и предложений как основного партийного документа на будущую пятилетку.

И в заключение хочу от имени коммунистов, трудящихся Саратовской области обратиться ко всем членам партии, к трудовым коллективам нашей многонациональной страны: товарищи, воздержитесь от забастовочного движения! Страна на переломном этапе, каждое предприятие скооперировано с десятками других, остановка одного ведет к невыполнению заданий многими другими. Невыполнение заданий влечет за собой материальные потери и самое главное — моральную неудовлетворенность своим трудом, порождающую неуверенность в организации производства каждого предприятия, ставшего жертвой недопоставок по вине забастовщиков. Только трудом ответственным, качественным мы сможем помочь и нашему правительству, и в конечном счете самим себе стабилизировать экономику страны.

А. Н. МУТАЛИБОВ

(Первый секретарь ЦК Компартии Азербайджана)

Уважаемые товарищи! Трагическая обстановка сложилась в Азербайджане. Ожидания, которыми мой народ жил последние два года, привели его на грань отчаяния. Мечта о мире и спокойствии, надежда на справедливость и помощь оказались тщетными. Все это время льется кровь, она залила улицы Баку в черные дни января. Погибли люди, обманутые временем: азербайджанцы, армяне, русские, старики, женщины, дети. Мы, конечно же, скорбим об этих жертвах, и велик наш стыд за проявленную беспомощность.

Во всем еще предстоит разобраться, люди должны знать правду, и они узнают ее. В то же время события января нельзя рассматривать без учета причинно-следственных факторов. Я не случайно начал с того, что волнует нас вот уже два года: вся страна, весь мир пристально следят за событиями в Закавказье. Конфликт, начавшийся на первых гребнях перестроечной волны, события в Нагорном Карабахе переросли в трагическое противостояние двух народов, никогда до перестройки не доходившее до такой степени отчуждения и откровенной вражды. По существу идет гражданская война, и ее не может остановить даже армия.

Оценивая аналогичные события, мы ссылаемся на накопившиеся проблемы в межнациональных отношениях. Не исключая этих проблем, все же считаю, что у советских людей главной проблемой является неудовлетворенность своей жизнью. Что касается межнациональных отношений, то здесь вещи надо называть своими именами. А если говорить об отношениях между армянами и азербайджанцами до событий в НКАО, то эти проблемы разрешались, удивительно, тысячами совместных браков, от которых семьи оказались ныне вдвойне несчастными. Сегодня уже никто не сомневается в том, что причиной событий стали претензии на территории НКАО. Ясно, что была поставлена цель во что бы то ни стало войти в состав Армении, сделать все для того, чтобы, даже разрушив оправдавшиеся экономические связи с Азербайджаном, искусственно их переориентировать куда угодно.

Я должен со всей откровенностью об этом говорить сегодня, потому что это есть корень трагедии. Этой же цели служит возникшая в последнее время идея самоопределения наций. Имеется в виду армянское население НКАО. При этом ссылка идет на Ленина. Вероятно, для придания этому тезису авторитета. Надо ли думать о том, что компактно проживающие армяне, да и любые другие национальности в той или иной республике должны обязательно самоопределяться. Муссируемые в последнее время ссылки на многострадальность народа Нагорного Карабаха, кстати, сейчас это уже оправданно, «забота» о нем нанесли непоправимый ущерб и горе всем армянам, проживавшим в городах и районах Азербайджана, и всем азербайджанцам, жившим до недавних пор в Армении.

Поверьте, не для разжигания эмоций я использую эту трибуну. Взаимные обвинения вы слышали не раз. Цель моя — еще раз со всей ответственностью подчеркнуть: не может быть, чтобы в том, что случилось, были равно повинны обе стороны. Не может быть, чтобы конфликт был начат одновременно по какому-то обоюдному сговору. Ведь кто-то же первый начал эту гнусную провокацию. Почему же до сих пор во всеуслышание не названы имена этих людей? Многие из них с завидным упорством, достойным лучшего применения, продолжают разжигать межнациональный конфликт. К тому же некоторые из них облечены правами народных депутатов СССР. Не пора ли положить конец их деятельности и на этом направлении? Таким образом, причиной конфликта явились открытые, ничем не обоснованные территориальные претензии одной республики к другой.

Факт беспрецедентный в истории Советского государства. Этому, к сожалению, с самого начала центром не была дана принципиальная партийная и государственная оценка и не были приняты соответствующие решительные меры по пресечению любых попыток осуществить эти планы. Сегодня в Вашем выступлении, Михаил Сергеевич, прозвучало утверждение о соблюдении целостности Азербайджана. Мы признательны Вам за это, потому что это право конституционного закона. Мы вкладываем в это высказывание мысль о примате этого закона, согласно которому НКАО является неотъемлемой частью Азербайджана и входит в его государственную и политическую систему. И никому не дано право нарушения суверенных прав республики, осуществлять какое-либо вмешательство со стороны. Гарантом объективности соблюдения всех прав граждан является советское законодательство, которому мы будем строго следовать. Именно в силу нарушения этого принципа и как недоверие руководству республики было воспринято создание Комитета особого управления НКАО, хотя в него вкладывался миротворческий смысл. Но на самом деле деятельность комитета не нормализовала, скорее усугубила положение в республике.

Нерешенность этой проблемы расценивалась трудящимися республики как неспособность Компартии Азербайджана обеспечить защиту национальных интересов. Укоренившаяся практика апеллирования к центру рассматривалась как отсутствие самостоятельности, неспособность брать на себя ответственность за решение коренных вопросов, выдвигаемых жизнью. Все это нанесло серьезный урон авторитету республиканской партийной организации, образовался вакуум между нею и народом, умело использованный всеми, кто решил воспользоваться в своих целях этим разрывом.

Это привело на какое-то время к фактическому параличу политической власти, которая еще долго будет испытывать последствия тяжелого января 1990 года. И все же сегодня со всей определенностью хотим заявить применительно к январским событиям, исходя из гуманистических идеалов, на основе всего того, что за последнюю неделю пришлось слышать от всех, с кем мне приходилось встречаться: надо было бы, конечно, проявить более высокий профессионализм, избежать неоправданных жестокостей. Об этом сегодня у нас в республике везде говорят, и я обязан довести это до сведения участников Пленума.

Я ни в коей мере, товарищи, не хочу нанести ущерба армии. Армия вынуждена вмешиваться в дела, когда власти на местах ее по существу теряют. И все же я считаю, что всем нам, всем нашим правоохранительным институтам, надо развернуться в сторону тех процессов, которые имеют место в различных регионах, и решать теми методами, которыми положено решать, не прибегая к вводу войск. Достаточно нам и Тбилиси, и Баку. Это я говорю и в свой адрес, и в адрес республиканской партийной организации, прежде всего.

На фоне событий, которые сегодня происходят, очень много и того, что мешает нам нормализовать положение. На поверхность, товарищи, выплеснулись всякие люди, всякая накипь. В том числе есть и такие, которые произносят различные лозунги. Но ведь нельзя же делать обобщение и ставить под сомнение приверженность азербайджанского народа социалистическим идеалам и развивать миф об исламском фундаментализме, который очень больно отражается в сердцах трудового азербайджанского народа.

Есть опасные «теории» доморощенных политологов, направленные на разжигание нездоровых страстей. И эти идейки подбрасываются из-за определенного угла.

Следует все-таки сказать и о том, что средства массовой информации, товарищи, должны проявлять большую чуткость и понимание сложившейся в регионе ситуации. Газеты, передачи Центрального телевидения очень внимательно прочитываются и прослушиваются всеми не только в Армении и в Азербайджане, но и во всей стране. Любое невзвешенное, необъективное слово разносится волной возмущения и работает только на дестабилизацию ситуации. Это прежде всего я хотел бы отнести к широкому рекламированию русских беженцев, посеявших панику.

Ну что, докатились мы до того, что сегодня действуют вооруженные, понимаете ли, формирования с той и с другой стороны. Ну вот, товарищи, другой факт! Как же быть? В одних случаях мы их называем — я понимаю ваше возмущение — боевиками применительно к Азербайджану, в других случаях называем ополченцами там, где речь идет об Армении. И в том, и в другом случае, конечно же, нарушение советских законов. Ну разве можно это выдавать таким образом, да еще снимать, понимаете ли, и показывать всему миру!

Да, конечно же, надо наводить порядок, и я думаю, что меры, которые сегодня нами предпринимаются, оздоровление, которое наметилось, все это в ближайшее время вкупе с тем отношением к этой проблеме, которая сегодня здесь прозвучала, помогут нам наладить дело и избежать дальнейшей конфронтации.

Все происшедшее в Азербайджане, несмотря на остроту и беспрецедентность, является следствием общей болезни, товарищи, становления демократии, характерной для нашего общества.

Не секрет, что в партийной среде, общественных кругах все громче звучат голоса о том, что перестройка становится неуправляемой, она то буксует, то ее заносит, гласность зачастую превращается в рупор для одних и средство блокирования других. Одни силы чувствуют себя в условиях демократии излишне вольготно, а другие подвергаются шельмованию. Об этом товарищи говорили. Возникла парадоксальная ситуация, когда реформирующаяся в сторону утверждения правовых отношений политическая система вынуждена прибегать к помощи силовых методов из арсенала командно-административного управления. Что это? Несостоятельность демократии? Отсутствие политического опыта работы в новых условиях? Или деморализация государственно-правовых структур?

Не получаем мы пока ответа на эти вопросы из обсуждаемого проекта платформы. Мы являемся свидетелями того, что в ряде регионов страны так называемые неформальные движения уже фактически превратились в параллельные органы власти. Это стало возможно, наверное, не только из-за слабости и тактических промахов партийных организаций, но и потому, что до сих пор законодательно не регламентирована деятельность этих организаций. И самое главное, КПСС не удалось выработать четкую политическую линию в отношении новых движений, определить их место и роль в обновляемой политической системе.

Это приводит к тому, что на практике на одну доску ставятся подлинные демократы и ярые националисты, борцы за перестройку и сепаратисты. Наверное, не случайно политическая забастовка, взятая на вооружение определенными силами как средство давления, не нашла до сих пор широкого противодействия со стороны общественности прежде всего.

Думается, настало время называть вещи своими именами. В политической борьбе нужны по-ленински четкие акценты, характеристики и ориентиры. Я хочу согласиться со всеми теми предложениями, которые были высказаны выступившими товарищами до меня. И буквально несколько своих. Немало, надо сказать, в проекте платформы и противоречивого. В частности о праве нации на самоопределение. С одной стороны, этот принцип подтверждается вплоть до отделения, даже будет разработан механизм, а с другой — говорится о долге партии убеждать в нецелесообразности такого выбора. Здесь надо высказаться ясно и недвусмысленно. В проекте указывается, что роль партии — быть демократически признанным политическим лидером. Но я не уверен в том, что партия сохранит свою руководящую роль в обществе на фоне огромных социальных проблем, которые еще не скоро будут, видимо, решены. При этом в экономической сфере делается акцент на то, что партия будет добиваться реализации социально-экономических программ. Ведь там подробное перечисление от экономии ресурсов до конверсии. Но все это не входит в прерогативу предстоящей деятельности партии. Поэтому тут нужно уточнение. О плановых и рыночных методах хозяйствования. Представляется половинчатым стремление только за счет них оздоровить экономику, не решив радикально проблему собственности или не обеспечив необходимую дисциплину.

Декларативно звучат некоторые тезисы об ускорении реформ, наполнении рынка потребительскими товарами. И я думаю, что надо на это обратить внимание.

В. М. ПЛАТОНОВ

(Секретарь парткома производственного объединения «Челябинский тракторный завод»)

Товарищи, проект платформы ЦК КПСС к XXVIII съезду партии отражает многие предложения и мысли, высказанные коммунистами нашего объединения, коммунистами Челябинской области. И это вызывает определенное удовлетворение. Однако он, наверное, не отражает многих накопившихся в партии, в нашем обществе вопросов. А главное — не отвечает ожиданиям и не оправдывает надежд, которые возлагают на него не только коммунисты, но и беспартийные.

Восполнить этот недостаток, на мой взгляд, способны только широкая дискуссия, совет с каждым коммунистом и обсуждение некоторых вопросов на альтернативной основе. А право их выбора следовало бы дать коммунистам, может быть, даже через референдум в партии до созыва XXVIII съезда КПСС. Такой подход даст возможность объединить коммунистов на платформе перестройки. Именно такой подход нужно реализовать при обсуждении проекта нового Устава партии.

В ходе острых дискуссий накануне Пленума ЦК — а, видимо, впервые при подготовке к этому Пленуму очень широко обсуждались в партийных организациях вынесенные на рассмотрение вопросы — многие коммунисты нашей области, ее партийной организации высказывали мысль, что политический авторитет и мобилизующая сила нашей партии падают из-за отсутствия у ЦК КПСС, у Политбюро четкой позиции по многим политическим и идеологическим проблемам перестройки и особенно во внутренней политике.

Правильные и столь горячо поддержанные советским народом решения XIX Всесоюзной партийной конференции реализуются медленно и непоследовательно. Партия, Центральный Комитет все более отстают в вопросах демократизации от других общественных организаций. Непоследовательность в действиях, полумеры, неумение довести начатое дело до конца, разрыв между словом и делом стали особенно нетерпимы в работе и первичной парторганизации, и центральных органов партии.

Центральный вопрос перестройки — экономика. Если бы нам удалось хотя бы немного поднять жизненный уровень людей за эти пять лет, мы бы избежали многих бед, трудностей и даже трагедий. Поэтому я поддерживаю предложение, что надо в проекте платформы отразить чрезвычайные меры, которые видит Центральный Комитет партии и которые могли бы стать своего рода программой действий для коммунистов—представителей партии в Верховном Совете СССР, а также коммунистов, работающих в правительстве.

Процессы перестройки и демократизации в экономике нередко доводятся, к сожалению, до абсурда. Идет спор, каким должен быть объем госзаказа. Но проблема в том, что госзаказ сегодня не выполняется, и нет рычагов, а значит, и уверенности, что он будет выполнен. Отбросив командно-административную систему, мы пока не можем предложить адекватные экономические методы управления.

Взяв правильный курс на расширение прав и самостоятельности предприятий, мы недооценили категории экономической и правовой ответственности. А права без эквивалентной ответственности перед обществом могут породить беду.

Так оно и вышло. Воспользовавшись своими правами, многие коллективы снижают выпуск продукции, а используя монопольное положение на рынке, диктуют цены и условия поставок. Теперь, чтобы получить по выделенным фондам металл, комплектующие, материалы, поставщики требуют либо перечислить им определенную долю средств фонда материального поощрения или даже валюты, направить рабочих, а то и просто обеспечить их моющими средствами. Но если перебои, нарушения в снабжении металлом, машинами еще можно как-то пережить, то срывы в поставках продовольственных товаров обострили обстановку в уральском регионе до критического предела. Прямые связи предприятий стали на практике не рычагом движения вперед, к рынку, а движения вспять, к натуральному продуктообмену.

На мой взгляд, многие беды народного хозяйства связаны с некомпетентностью, а иногда и с ошибками в центре. Ужасный дефицит на рынке потребительских товаров подхлестывает неуправляемый рост зарплаты не только кооператоров. Снятие ограничений с размеров зарплаты привело к самой настоящей вакханалии в некоторых отраслях. Например, в нашем Челябинском филиале автотракторного НИИ месячная зарплата многих сотрудников поднялась уже на порядок и составляет более 13 тысяч рублей в месяц!

Такая «перестройка» вызывает просто недоумение и протест рабочих и служащих нашего объединения. Кстати говоря, об этих процессах было известно правительству. И Н. И. Рыжков на заседании правительства год назад подымал эти вопросы. Но потребовался целый год, чтобы исправить это положение.

Не могу не высказать своего мнения и о региональном хозрасчете. В том виде, как он сейчас отражен в проекте соответствующего закона,— это прямой путь к обособлению и замкнутости. Этот механизм еще не заработал в полную силу, а стремление региона побыстрее решать свои проблемы за счет того, что производится на месте, проявляется со страшной силой. В этом плане требования из центра о самообеспечении регионов товарами народного потребления и продуктами питания нельзя расценивать иначе, как попытку переложить ответственность за ошибки центра на местные органы. Если от Челябинской или, например, Свердловской областей требуют самообеспечения продовольствием, то почему бы не потребовать самообеспечения металлом, например, от Эстонии или Краснодарского края?

Экономика — это основа перестройки в обществе. Поэтому данную проблему, на мой взгляд, следует подробней и конкретней изложить в третьем разделе платформы. Например, мне как секретарю парткома не ясна роль первичной организации, как теперь она может влиять на хозяйственную деятельность, если руководителей избирает коллектив, и среди них теперь все больше появляется беспартийных. Контроль за деятельностью администрации в том виде, какой у нас сложился, теперь не действует. Стратегия партии в экономике не подкрепляется тактикой, то есть новыми формами и методами работы первичных организаций.

Мне думается, что в последних постановлениях Центрального Комитета партии как раз недостаточно внимания уделяется поиску новых конструктивных подходов. Многие вещи мы отменяем. Например, сейчас сломали старую систему работы с кадрами, систему партийного руководства средствами массовой информации, а новых не появилось.

Некоторые решения Центрального Комитета последних лет негативно воспринимаются в партийных организациях. Так, не способствовала улучшению дела и не понята многими коммунистами необходимость проведения апрельского (1989 г.) Пленума ЦК КПСС. Отмечается слабый уровень мартовского (1989 г.) Пленума ЦК КПСС по сельскому хозяйству, возражение вызвало и решение декабрьского (1989 г.) Пленума о создании Бюро ЦК КПСС по РСФСР. Считаем, что по таким вопросам нужно проводить совет с партийными организациями.

Для дела очень важно знать и авторов тех или иных проектов, приведших страну, партию к неудачам. Это необходимо для правильного понимания причин и оценки компетентности того или иного руководителя. Коммунистам, например, нашего объединения непонятна позиция некоторых членов Политбюро ЦК КПСС по конкретным вопросам. Сложны и трудны процессы в экономике, но секретарь ЦК, член Политбюро товарищ Слюньков по этому вопросу не высказывается, мы не знаем его позицию, не знаем позицию товарища Медведева по многим идеологическим вопросам. А очень хотелось бы знать.

Непонятно, скажем, молчание кандидата в члены Политбюро товарища Разумовского о тех кризисных процессах, которые происходят в ряде областных партийных организаций. Вообще вызывает недоумение коммунистов и беспартийных, почему, когда на Съезде народных депутатов идет нередко огульная критика, очернительство партии, члены Политбюро, депутаты-коммунисты, представляющие КПСС в высшем органе власти, отмалчиваются. Ну и уж совершенно непонятно, почему отмалчиваются члены Политбюро, когда идет острая критика их в печати. Сколько было высказано в адрес Егора Кузьмича Лигачева. Ведь это совершенно не на пользу дела. Я думаю, что Центральный

(Продолжение на 4-й стр.)

ВЫСТУПЛЕНИЯ В ПРЕНИЯХ ПО ДОКЛАДУ

(Продолжение).

Комитет либо должен своим авторитетом поддержать и отмести эти необоснованные обвинения, а Егору Кузьмичу, соответственно, следовало бы подать в суд, либо надо делать организационные выводы, потому что подобные публикации бросают тень на всю партию. Полугласность в этом порождает всякого рода домыслы, как это было после октябрьского (1987 г.) Пленума ЦК КПСС.

По мнению коммунистов нашей области, нашей парторганизации, ЦК КПСС, Политбюро не показывают примера гласности и демократизма. Это касается и последних выборов секретарей ЦК КПСС и членов Политбюро. Отсутствие полной информации о декабрьском (1989 г.) Пленуме ЦК, о внутренней ситуации в литовской компартии дало повод некоторым коммунистам усомниться в объективности его решений. В целом коммунисты осуждают сепаратизм в решениях XX съезда Компартии Литвы, но хотели бы знать более подробно ситуацию.

Краеугольный вопрос, волнующий всех нас, — это роль партии в современных условиях. Сегодня в обществе нет другой политической силы, способной взять на себя ответственность за происходящее, а также роль политического авангарда. Это понимают все — и коммунисты, и беспартийные. И, по нашему глубокому убеждению, попытки решить назревшие проблемы без КПСС приведут к еще большей дестабилизации. Поэтому вопрос единства и сплоченности нашей партии — это вопрос стабильности нашего общества и его движения по пути перестройки.

Однако настало время единство партии рассматривать с иных позиций. Нам сейчас очень нужно не единомыслие, а именно консенсус на основе плюрализма. То есть в партии должны признаваться платформы и группы, должна идти дискуссия. Кстати говоря, мы это очень хорошо уже испытали во время предвыборной кампании. Когда мы начинаем с различными политическими объединениями открыто, как говорится, принародно, вести диалог, люди способны правильно сделать вывод: где конструктивный подход, где демагогия, где экстремизм. И я думаю, что именно пример диалога должен показать Центральный Комитет партии. Но единство наших рядов, нашей партии надо всеми силами крепить и не допустить раскола партии.

Демократизация партии, плюрализм и гласность для многих из нас, секретарей парторганизаций и коммунистов, — новое явление. Этому надо учиться, приобретать опыт. И, видимо, настало время очень серьезно продумать систему нашей работы по месту жительства. В этом деле у партии нет ни базы, ни опыта, ни форм, ни методов. Именно проигрыш на выборах в некоторых округах показал, что мы не имеем сегодня подходов, мы не можем работать с людьми, а некоторые неформальные объединения в этом деле нас обошли. В связи с происходящими процессами нужны новые подходы и в кадровой политике. Решения январского (1987 г.) Пленума ЦК КПСС оказались теорией, оторванной от практики. Периодическая сменяемость руководящих работников, принятая XIX Всесоюзной партконференцией, не в полной мере учтена в практике подбора и расстановки кадров. Из-за неуверенности в перспективе многие компетентные, грамотные, квалифицированные специалисты отказываются от партийной и советской работы, не дают согласия участвовать в выборах и хозяйственные руководители. Эти вопросы, мне думается, нужно полнее и конкретнее отразить в проекте платформы. Там раздел небольшой об аппарате есть, а о работе с кадрами — упущен.

В проекте платформы, на мой взгляд, очень мало сказано о работе с молодежью и комсомолом. Без молодежной организации, без подготовки резерва партия обречена на вымирание. Деятельность комсомола в большей мере у нас стала напоминать молодежный профсоюз и кооперативное движение. Комсомольские организации всячески уходят от политической работы в молодежной среде. Совсем не случайно, что признаки раскола, обособления раньше проявились именно в комсомольских организациях. Поэтому в партии нужна конкретная, последовательная и в некотором плане единая молодежная политика, способная увлечь, объединить молодое поколение вокруг КПСС, идей перестройки.

Нас очень беспокоит, что во многих вопросах партия, Центральный Комитет опаздывают. Во многих случаях мы просто догоняем события. Я думаю, что если бы Центральный Комитет ранее поставил вопрос о 6-й статье Конституции, это бы сработало на авторитет партии. Сегодня нельзя не считаться с мнением, а большинство коммунистов — я это говорю от имени своей парторганизации и многих парторганизаций Челябинской области — настойчиво просит, чтобы Центральный Комитет поставил вопрос на третьей сессии Верховного Совета СССР об изменении 6-й статьи Конституции СССР.

И последнее. Соглашаясь в целом с предложениями о приближении сроков проведения съезда, считаю, что, тем не менее, нужны срочные меры по консолидации самой партии, иначе она может потонуть в изнурительных дискуссиях.

Необходимо провести прямые альтернативные выборы делегатов в первичных организациях, объединив их в партийные округа, как об этом и было уже сказано. Заранее образовать из представителей делегаций специальные рабочие группы для подготовки проектов основных документов съезда на альтернативной основе. Организацию обсуждения политической платформы к XXVIII съезду партии следует поручить специально сформированной комиссии, которая должна рассмотреть все, именно все поступившие предложения, потому что мы ощущаем потерю связи. Коммунисты с очень большой заинтересованностью высказывают предложения, однако не знают их судьбы. Это нужно учесть при обсуждении проекта платформы к предстоящему съезду.

Мнение нашего партийного актива таково: в связи с тем, что XXVIII съезд партии должен, мы в этом убеждены, иначе не может и быть, должен стать поворотным в деятельности КПСС, отчетно-выборную кампанию в партии целесообразно провести после съезда и использовать ее в целях объединения и сплочения наших рядов на платформе перестройки.

Н. И. РЫЖКОВ

(Член Политбюро ЦК КПСС, Председатель Совета Министров СССР)

Товарищи! В проекте платформы ЦК КПСС XXVIII съезду поднят обширный пласт ключевых вопросов перестройки общества и партии, дан анализ социально-политической обстановки в стране и стоящих в связи с этим задач.

В последнее время мне не раз приходилось выступать по вопросам экономической и социальной политики, деятельности правительства СССР. И я разделяю ту тревогу и боль за экономическое состояние в стране, которые прозвучали сегодня.

Сейчас, на Пленуме Центрального Комитета, хотелось бы высказаться по проблемам, которые особенно волнуют коммунистов, да и, пожалуй, всех советских людей,— проблемам положения в партии.

Полностью разделяю основной тезис платформы о том, что преодоление нынешних трудностей, выход советского общества на новый уровень политического и социально-экономического развития немыслимы без обновления КПСС, ее демократизации, упрочения связи с народом. За время после апреля 1985 года в бурном водовороте грандиозных по значимости и нередко драматичных по своей сути событий как у нас, так и в странах социалистического содружества мы прочувствовали, испытали на себе ту истину, что никакая партия не имеет вечной монополии на власть и что авангардное положение не даруется Конституцией. Поэтому так важно, чтобы на Пленуме мы честно, серьезно, с огромной ответственностью взглянули в глаза правде, какой бы горькой она ни была. Правда такова, что она все сильнее день ото дня свидетельствует о нарастании кризисных явлений в КПСС. В самом деле, усилились нападки на партию, слабеет ее влияние на ход событий. Нет идейно-политического единства в ее рядах, обозначились леворадикальные и неоконсервативные подходы. Во многих партийных организациях, комитетах налицо замешательство, растерянность, робость в практических делах. Все это, к сожалению, реальность.

Она требует от нас предельно откровенного, открытого для всего общества разговора на нынешнем Пленуме о перестройке партии, ее глубоком обновлении. Мы должны прямо ответить на вопросы, которые еще несколько лет назад казались просто немыслимыми. Остается ли КПСС правящей партией, политическим авангардом народа? Или она склонна отказаться от этой роли? Быть или не быть многопартийности? По-прежнему ли КПСС твердо стоит на позициях коммунистического идеала или же делает крен в сторону социал-демократии? Полностью ли предвидит социальные и политические последствия становления рыночной экономики? Будет ли образовано на этой основе общество социальной справедливости, которое выбрал народ в октябре 1917 года, или же это будет нечто иное?

За этими вопросами — главные причины переживаемых КПСС трудностей. Их следует искать, по моему глубокому убеждению, не вне партии, а в ней самой. И решение их лежит не позади, а впереди — на пути радикального обновления внутренней жизни и деятельности КПСС.

Твердо убежден, что выход на этот путь невозможен без серьезного нравственного обновления. Процесс этот должен начаться с того, что обновляющаяся партия должна, по собственной инициативе, очень четко и честно отмежеваться от всего негатива прошлого: террор назвать террором, раскулачивание — противоправными действиями против общества, борьбу с мнимыми врагами — преступлением против своих собратьев.

Все это должно благотворно повлиять на изменение нравственной атмосферы в партии и, вне всякого сомнения, будет правильно воспринято советскими людьми. На этом фоне более рельефно обозначится все позитивное, что сделано поколениями коммунистов за десятилетия. В период, когда решается, быть или не быть КПСС ведущей политической силой, моральный авторитет ее членов и партии в целом — фактор огромного значения.

Партия взяла на себя ответственность перед народом за обновление социализма на путях перестройки. И потому мы не имеем права плестись в хвосте событий. Мы должны направлять их, проявляя инициативу в теоретическом осмыслении происходящих процессов, проводя активную наступательную политику, преодолевая то, что мешает осуществлению предложенных партией и поддержанных народом преобразований, дестабилизирует обстановку в стране.

В связи с этим особо хочу остановиться на вопросе о многопартийности. По-моему, уже поздно обсуждать: нужна многопартийность или нет. Фактически она уже есть. Какие бы ни были мотивы различных общественно-политических движений, эта идея находит все более широкий отклик, прежде всего из-за нарастающей в обществе неудовлетворенности экономической, социальной и политической обстановкой, возникшим в этой связи неверием у части людей в способность нашей партии нормализовать положение, претворить в жизнь собственные планы. В таких условиях партия в своей платформе должна четко высказать свое мнение, обозначить свою позицию по отношению к этому чрезвычайно актуальному вопросу, который может изменить весь ход истории развития нашего общества. Уходить от прямого ответа здесь мы, как коммунисты, не можем. Нам предстоит, на мой взгляд, пройти тяжелую науку умения работать и жить совместно с другими общественно-политическими образованиями.

Чем раньше мы пройдем ее, тем лучше будет для партии, всего народа. Развиваясь в условиях монопольной партийно-государственной власти, КПСС, как ни тяжело мне это говорить, потеряла бойцовские качества, которые органически присущи любому политическому лидеру общества. Конечно, зарождение новых общественно-политических движений — это не стихийный процесс, хотя в условиях бурно нарастающей демократизации он может иметь и взрывной характер. Если общество и государство, высшие органы власти не подойдут взвешенно к этим процессам на основе реального конструктивизма, не смогут организационно, не нарушая демократических основ, повлиять на них, последствия могут быть непредсказуемыми. Ведь общеизвестно, что время демократизации, которое переживает народ, лишенный ранее политических свобод, может стать этапом опасного кризиса.

Конечно, все это должно иметь надежную правовую основу, предотвращающую возникновение всевозможных «псевдо» и «ультра» движений, которые могут нанести, да и, что говорить, уже наносят вред как обществу в целом, так и отдельным его гражданам. И здесь нужна четкость и ясность.

Органам народовластия пора наконец определиться со всеми общественно - политическими движениями в стране и сказать народу, где преследуются цели действительной демократии, а где вместо прогресса преобладают деструктивные, разрушающие действия.

Кстати сказать, вполне обоснованно уделяя большое внимание законотворчеству в социально-экономической области, мы крайне медленно разворачиваем работу по созданию правовых актов, регулирующих общественные отношения в стране.

В условиях быстро развивающихся общественно-политических процессов, движений, структурных образований право быть политическим лидером надо завоевывать. И КПСС имеет для этого все возможности. Сегодня она является реальной силой, которая способна решать непростые проблемы нашего общества.

Если партия становится на этот путь, то придется определяться в порядке законодательной инициативы по 6-й статье Конституции, чтобы не давать дальнейших поводов для инсинуаций и разного рода обобщений.

Товарищи! Центральный вопрос политической жизни страны — партия и Советы. Надо прямо признать, что многие наши беды последних лет связаны с тем, что процесс разделения функций партии, Советов и органов хозяйственного управления идет медленно и противоречиво. В то время, как партийные комитеты начали отходить от традиционных методов прямого директивного управления социально-экономическим развитием регионов, Советы и их исполнительные комитеты оказались по существу неспособны взять на себя все, что должно быть органически присуще их природе как органов государственной власти. У меня как члена Политбюро ЦК и Председателя Совета Министров СССР все это вызывает серьезную озабоченность, так как это не последняя из всего комплекса причин, приведших к тому, что управляемость народным хозяйством в последнее время резко ослабла и крайне негативно стала сказываться на его развитии.

По-моему, трудности здесь обусловлены тем, что мы еще так и не разобрались по-настоящему, как должна действовать партия в качестве политического лидера. В идеологии концепции разграничения партийных и советских органов заложено, что партия освобождается от оперативно-хозяйственных функций и сосредоточивает свои усилия на выработке политических и идейных платформ, направляемых на дальнейшее развитие нашего общества. Можно себе представить выработку политических платформ на уровне союзной республики, но на уровне района, города, области должны, видимо, решаться другие задачи. Ныне же районные, городские, областные партийные комитеты, их аппарат продолжают заниматься хозяйственными делами, подменяя, дублируя советские, хозяйственные органы на местах.

Завершая тему о партии, Советах, хотел бы особо подчеркнуть чрезвычайно назревшую, в том числе и с учетом новых взглядов на укрепление социалистической федерации, необходимость законодательного усиления государственной, включая исполнительную, власти в стране: от Верховного Совета и Совета Министров СССР до сельского Совета народных депутатов. Эта проблема особенно актуальна сейчас, когда происходит переход властных полномочий от партии к государству. В этот сложный переходный период нельзя допустить очень опасного вакуума власти. Здесь важно предусмотреть все, что необходимо для нормального управления страной, в том числе и относительно прав, которыми должен быть реально наделен Председатель Верховного Совета СССР.

В связи с этим, наверное, не один я мучительно раздумываю над тем, почему многие правильные, хорошие решения законодательных и исполнительных органов власти в центре и на местах с таким трудом претворяются в жизнь или остаются на бумаге. Главная причина сейчас — в отсутствии необходимых властных полномочий у Советов и их исполнительных органов. И здесь не вина, как кое-кто заявляет, партийных органов, которые якобы никак не хотят расстаться со своими сферами влияния. Все дело в сложившейся за полвека системе партийно-государственного управленческого механизма. Процесс, который начался, очень сложен, и важно, чтобы он не пошел через кризис и хаос управления. Товарищи, мы не решим наших экономических, социальных и иных проблем, пока страну сотрясают межнациональные взрывы, незаконные забастовки, когда республики считают себя свободными от исполнения союзных законов только на том основании, что они их не устраивают.

Сотни тысяч беженцев лишились родных очагов, обвиняя государство в неспособности обеспечить им личную безопасность и сохранность имущества. Есть законы об ответственности за разжигание межнациональной розни, но они не применяются. Есть законы по борьбе с преступностью, но их действенность принижена из-за того, что правоохранительные органы оказались буквально смяты волной безудержной критики. Словом, все это сегодня также стало одной из первоочередных задач.

Надо прямо сказать, что сейчас любые попытки исполнительной власти обеспечить порядок даже в рамках существующих законов сплошь и рядом квалифицируются как покушение на демократию, наступление на гласность.

В то же время народ справедливо возмущается, что органами власти не предпринимается решительных действий по пресечению нарастающих противоправных проявлений.

Ситуация настолько напряжена, что выход из нее правительство видит в твердости, последовательности действий всех органов власти, использовании законных возможностей государства для защиты прав граждан страны. Уверен, что общество поддержит такую линию.

Надеюсь, вы понимаете, что все сказанное продиктовано не растерянностью перед трудностями. Опасны не трудности сами по себе, они пока преодолимы. Но это накаляет обстановку, которая и так чрезмерно осложнена из-за неудовлетворенности населения результатами социально-экономического развития.

Оздоровление экономики страны, политическая стабилизация в обществе — это два неразделимых и органически связанных между собой фактора. Они должны быть в полной мере задействованы в нынешний тяжелый переходный период. Абсолютно ясно, что для этого нужна программа консолидации общества.

Безусловно, политической базой этой программы должна стать платформа ЦК КПСС к XXVIII съезду партии.

Социально-экономической базой — программа правительства страны, поддержанная вторым Съездом народных депутатов СССР.

И наконец, основой национального согласия — решения сентябрьского (1989 года) Пленума ЦК по национальным вопросам.

Консолидация общества, мобилизация всех сил партии на достижение такой цели,— думаю, только это способно переломить нарастание негативных тенденций в стране.

Товарищи, жизнь ставит свои требования перед нами очень жестко:

либо мы на нынешнем Пленуме и XXVIII съезде партии сможем дать верные ответы, предложить действенную политику, укрепим сплоченность и боевитость партии и на этой основе переломим ситуацию, направим ход событий в здоровое русло;

либо не справимся с этими задачами и тогда перестанем быть правящей партией, политическим авангардом народа.

Сейчас, как никогда, нужна сплоченная и дружная работа ЦК, местных партийных комитетов, тесная связь партии с народом. Это то, что может и должно вывести ее на путь обновления.

И. И. МЕЛЬНИКОВ

(Секретарь парткома МГУ)

Уважаемые товарищи! На нынешнем Пленуме ЦК выступили представители нескольких первичных организаций. Хорошо, что в ЦК стали прислушиваться к голосу первичных организаций. Хотя мне-то кажется, что это должно стать нормой.

Не менее важны и горизонтальные связи в партии. Недавно прошли всесоюзные совещания секретарей парткомов вузов. Там собрались представители двухсот тысяч коммунистов страны. Это, конечно, элементы процесса демократизации, который развивается в партии.

Сегодня убеждать кого-либо в пользе демократии выглядит по крайней мере наивно, так как общие демократические тезисы разделяет большинство. Разница начинается там, где речь идет о конкретных шагах. Например, как выбирать делегатов на съезд, когда проводить перевыборы в партийных организациях, как и когда проводить сам съезд?

Или такой вопрос: когда же, наконец, мы будем узнавать точку зрения членов Центрального Комитета, Секретариата ЦК, Политбюро не в изложении представителей МИД, а от них самих?

Уважаемые члены Центрального Комитета! Вы что, боитесь, что мы не разберемся, кто из вас и что хочет сказать и куда зовет? Вы что, оберегаете нас от лишних переживаний? Или мы не доросли, по вашему мнению, до понимания наших собственных проблем? Ведь мы хотим видеть в ЦК не галерею портретов, а собрание живых людей, которые вместе с нами переживают, спорят, может быть, ошибаются, но ищут решение самых трудных, принципиальных вопросов.

Можно ведь и так поставить вопрос: а выполняет ли Центральный Комитет резолюцию XIX партконференции «О гласности»? И ответ на него придется давать съезду.

Еще в июне на общеуниверситетской партийной конференции мы предложили провести XXVIII съезд КПСС в первой половине 1990 года. И сейчас слишком много самых серьезных причин для проведения съезда не позже июня. Но сумеем ли мы по-новому провести выборы делегатов на съезд? Конкретную формулу проведения этих выборов, в основе которой — прямые тайные альтернативные выборы по партийным округам, мы предложили еще в октябре. И такой подход у многих первичных организаций.

Почему так настойчиво в первичных организациях говорят о необходимости прямых выборов? Конечно, потому, что таким путем будут избраны те, чья позиция ближе рядовым коммунистам. Но, думаю, есть и еще одна причина. Мы хотим доверять людям, которые будут определять судьбу партии, будущее страны.

Уж их-то репутация не должна вызывать никаких сомнений. Сейчас вопрос о доверии — это вопрос о жизни партии. К сожалению, уже слишком много накопилось такого, что заставляет задуматься о доверии. Слишком медленно делаются выводы из тяжелых уроков жизни. Даже не заглядывая далеко назад, видно, скольких партийных работников высшего эшелона мы снабдили почетными пенсиями и персональными автомобилями, так и не дав оценки их деяниям.

Не значит ли это, что достаточно пробиться на некоторый уровень власти, а дальше — что ни делай — все сойдет с рук? Уж не потому ли министры начинают приторговывать танками? Мы не уйдем от анализа и оценки каждого. В этом — очищение партии. В этом — уроки и предостережение для каждого из нас: для рядовых — чтобы выбирали достойных, а для руководителей — чтобы не забывали об ответственности.

Прямые выборы дадут каждому коммунисту возможность выдвинуть того, с кем работаешь рука об руку, с кем обсуждаешь общие проблемы на партийных собраниях в первичной организации.

Кстати, в университете, в том числе среди ветеранов, звучали такие предложения: каждый партийный руководитель должен стоять на учете не в парторганизации аппарата, а в одной из крупных первичных организаций. Я думаю, что к этому предложению могли бы прислушаться и члены Политбюро.

По сути дела процесс формирования делегатского корпуса уже начался. Возникают и дальше будут возникать разного рода объединения и клубы. Все это реальность. Не хотелось бы, правда, столкнуться с претензиями каких-либо объединений на монополию в демократии, с попытками присвоить право делить кандидатов на «демократов» и «антидемократов», на «прогрессивных» и «непрогрессивных». Платформы кандидатов будут рождаться прежде всего в первичных организациях, в процессе обсуждения проекта платформы ЦК КПСС. А оценку им коммунисты дадут своим голосованием.

На пути к съезду мы имеем возможность обновить и усилить руководящие звенья всех уровней, провести отчеты и выборы партийных комитетов — от первичных до областных и республиканских. Говорят, что, мол, лучше это сделать после съезда. И на совещании секретарей парткомов вузов мнения по этому вопросу разделились.

Однако хочу привести аргументы в пользу проведения отчетов и выборов в партии до съезда. Во-первых, выборы народных депутатов в республиканские и местные Советы дадут большую пищу для анализа и, скажем прямо, поставят под вопрос авторитет ряда руководителей и членов партийных комитетов. И этот вопрос нельзя оставлять в законсервированном виде. Кроме того, чем быстрее в составе выборных партийных органов окажутся коммунисты, получившие доверие избирателей, тем быстрее перестроечные процессы будут проходить и в партии.

Во-вторых, мы видим, что народная инициатива, голоса первичных организаций уже в ряде областей фактически решают этот вопрос в пользу проведения отчетов и выборов сейчас, а не в отдаленной перспективе. Надо ли и здесь оказываться в хвосте событий?

К тому же идея не проводить выборы до съезда идет не только от людей с благими пожеланиями, но и от тех, кто, как говорится, хочет отсидеться в бурное время, кому особенно и отчитаться нечем. А главное, выборы в партийной организации — это не только отчет, это выработка позиции, направления движения. И важно, что этот выбор делается на глазах всего трудового коллектива.

Проводить выборы нужно, но делать это нужно по-новому. Выборы делегатов на партийные конференции всех уровней должны быть прямыми, тайными, альтернативными. И вы, уважаемые товарищи, уже на нынешнем заседании Центрального Комитета можете радикально изменить систему выборов. Это будет конкретный вклад в перестройку партии.

Сегодня обсуждается платформа ЦК КПСС. То есть речь идет о фундаментальных принципах жизни партии и общества. Прежде всего о названии этого документа. Если все мы считаем, что социализм — это общество гуманности и демократии, если без демократии и гуманизма нет социалистического общества, то призывать к гуманному демократическому социализму означает, на мой взгляд, противоречить себе в самом главном. Возможно, в этом причина того, что проект изобилует такими фразами, как «обновление социализма», «подлинно социалистическое общество», и им подобными. А что означают термины «трудовая частная собственность», «казенно-бюрократическая собственность»? Ведь это платформа, и мы вправе ожидать от нее четкости, краткости и ясности. Именно этих качеств не хватает, чтобы она стала основой работы коммунистов впредь до разработки новой Программы КПСС.

Возьмем для примера только один вопрос — о Российской коммунистической партии. Этот вопрос уже на пороге, и платформа должна дать на него ответ. Создание Бюро ЦК по РСФСР — не более чем временная мера. КПСС — это партия трудящихся, и выражает она их интересы, а не всех слоев общества, как это сказано в платформе. Ведь у нас есть такие слои, что никакой честный человек не захочет выражать их интересы.

В предложенной платформе наука, образование и культура не получили того места и значения, которое они должны занимать в обществе. В этой связи я не могу не сообщить вам об одном из главных выводов совещания секретарей парткомов вузов страны. Этот вывод, к сожалению, не оптимистический. Мы имеем дело с недооценкой роли науки, образования и культуры со стороны руководящих органов партии и государства.

Недостаточно констатировать, что без опоры на научно-технический прогресс, без приоритетного развития науки, образования и культуры успешное развитие общества невозможно. Нужны решительные шаги по выправлению ситуации. Пока в государстве не будет должного уважения к труду ученого, педагога, работника культуры, до тех пор наше общество обречено на топтание вокруг точки замерзания. На примере Московского университета можно показать, что коллективы понимают тяжелое положение нашей экономики. Это не иждивенческие настроения. Мы видим решение многих проблем в том, чтобы нам развязали руки, дали самостоятельность.

Уважаемый Михаил Сергеевич, вы в своих выступлениях часто говорите о самоуправлении, о демократических началах. Мы просим ЦК — помогите Московскому университету получить самостоятельность. Наши предложения находятся в правительстве, а решений нет.

Заканчивая выступление, я хочу, чтобы вы услышали об очень серьезной претензии, которая высказывается в адрес Центрального Комитета. Коммунисты считают, что реакция ЦК на события в стране часто бывает запоздалой и не соответствующей важности этих событий. Особенно озадачивает отсутствие политических оценок. Например, была ли дана оценка расстановке политических сил и их действиям в Азербайджане и Армении? Или вспомним, что по меньшей мере на год запоздал анализ ситуации в Литве. В трудные дни шахтерских забастовок мы в партийных комитетах ждали не только общих оценок, но и подробной информации. А ЦК молчал.

Понятно, что не так-то просто предложить рецепт выхода из трудного положения. Но давать своевременную оценку руководство партии обязано.

Уважаемые товарищи! Сейчас всех нас, и рядовых коммунистов, и членов ЦК, мучают одни и те же вопросы. И мы не можем откладывать их решение на потом, мы должны решить их сегодня.

М. А. КНЯЗЮК

(Член Центрального Комитета КПСС, первый секретарь Ивановского областного комитета партии)

Товарищи! В канун Пленума, в ходе предвыборных встреч мы ведем диалог, очень непростой разговор и в трудовых коллективах, и по месту жительства, с ветеранами, молодежью. Говорим, советуемся, убеждаем. Люди как будто нас понимают.

И вдруг после многочасового напряженного разговора возникает вопрос: скажите, что будет в партии, в стране завтра — раскол или консолидация, стабильность или погромы, развал или продвижение по пути социализма?

Люди прямо говорят и требуют: покажите та́к Пленум Центрального Комитета партии, покажите та́к сессию Верховного Совета, чтобы было ясно, что у партии, у правительства есть силы удержать страну от хаоса, повести вперед и в политике, и в экономике.

«Надо иметь мужество смотреть прямо в лицо горькой истине. Партия больна. Партию треплет лихорадка. Весь вопрос в том, ...способен ли этот организм в несколько недель (до партсъезда и на партсъезде) излечиться полностью и сделать повторение болезни невозможным или болезнь станет затяжной и опасной». Эти слова Владимира Ильича Ленина, сказанные в январе 1921 года, как это ни тяжело сознавать, в какой-то мере определяют и сегодняшнюю политическую ситуацию.

И дело не только в том, что деструктивные политические силы поставили под угрозу единство партии, что уже откололась часть коммунистов Литвы. Причины в том, что в партийных организациях перестает действовать Устав КПСС, не выполняются программные положения, принятые XXVII съездом. Платформа КПСС по национальному вопросу не работает. В партии де-факто существует фракционная деятельность.

Среди коммунистов — и те, кто своим трудом движет перестройку, берет на себя ответственность за ее результаты, и те, кто стремится устранить КПСС с политической арены, отделить ее от государства, предает анафеме марксизм-ленинизм. Это уже не плюрализм мнений, а идейный разброд, внутрипартийная борьба за влияние на коммунистов.

Особенно тревожит, что эта борьба приобретает митинговый, стихийный характер, опирается на идеологическую путаницу в умах многих коммунистов. Разбираются ли сегодня все коммунисты в сути разногласий различных партийных платформ? Конечно, нет, поскольку только сегодня, завтра нам предстоит завершить обсуждение и выйти к народу с платформой ЦК КПСС к XXVIII съезду партии. Предлагаю в связи с этим в целях укрепления связи между Центральным Комитетом партии и рядовыми коммунистами, между правительством и народом принять решение Пленума о том, чтобы все члены ЦК КПСС, члены Политбюро, члены правительства отчитались в первичных партийных организациях, в трудовых коллективах о своей деятельности, о работе ЦК КПСС и соответствующих органов, выступили с разъяснением платформы ЦК КПСС. Мнения и предложения коммунистов положить в основу проектов документов нового съезда партии.

Считаем, что только после основательно подготовленного съезда партии, где будут проработаны основные партийные документы, четко определены важнейшие политические направления деятельности партии на данном этапе, можно будет проводить отчеты и выборы в партийных организациях. Это предложение и многих первичных партийных организаций.

Пятый год перестройке, задуманной, направленной на улучшение жизни людей, общества в целом. Но реальность подводит, к сожалению, к несколько иным оценкам. Перестройка направлена на честного человека, а воспрянули силы с сомнительной репутацией, спекулирующие на трудностях и словом, и делом.

Экономический разлад, реальное ухудшение положения трудовых слоев населения, пенсионеров, дефициты, извращения в кооперативном движении, рост преступности, падение нравов, растущая инфляция, забастовки, сосредоточение в руках теневых дельцов миллионов, все новые очаги напряженности усугубляют обстановку, дают почву для разгула экстремистских элементов.

И суть вопроса, наша задача, и правительства, и ЦК, думается, не в том, чтобы гасить эти очаги в отдельности, а в том, чтобы рассматривать ситуацию в комплексе, вырабатывать последовательную, конструктивную политику в целом в интересах улучшения жизни людей, привести в действие наши законы, защитить элементарные права каждого человека.

События в ряде республик, в том числе в Азербайджане, со всей убедительностью показали, что в стране действуют политические силы, которые открыто развернули борьбу за власть, за право владеть и повелевать умами, судьбами людей и народов, взялись за перекраивание самого социалистического строя. В ряде территорий установилось двоевластие. И страдают от этого простые люди, женщины, дети, старики.

Пора сказать народу всю правду. Пора назвать те политические силы, которые должны разделить ответственность с КПСС за создание социально напряженной, взрывоопасной обстановки в ряде регионов, раскрыть истинные цели, которые они преследуют, распустить националистические и экстремистские организации.

Срочно, на уровне правительства, научных подразделений провести глубокие и обстоятельные исследования о том, к каким последствиям, и в первую очередь для народов самих республик (Прибалтики, Закавказья), может привести разрыв экономических и научных связей с Союзом. Мы обязаны перевести эмоции и пропагандистский угар в область экономики и трезвого диалога.

Следует ускорить разработку закона о механизме выхода союзной республики из состава СССР, ее самоопределения, вплоть до отделения. Разработать законы и механизмы экономической ответственности республик за судьбы беженцев.

Если можно, два слова в связи с XX съездом Компартии Литвы. Не скрою, что после Пленума ЦК КПСС и встреч Михаила Сергеевича с коммунистами, трудящимися Литовской республики была какая-то надежда, что разум и трезвые силы литовского народа, коммунистов не допустят нарастания центробежных сил. Однако надо откровенно признать — эффективного диалога не получилось, действия ЦК КПСС опоздали.

Глубоко убежден, что в этот трудный час Пленум ЦК КПСС, Политбюро ЦК должны направить все силы на сохранение целостности единственной всесоюзной политической партии. Предлагаю оценить ситуацию в КПСС как реально сложившуюся и не отталкивать тех коммунистов, кто остается на платформе КПСС, признать за ними право на участие в перестройке, на политическую работу среди масс в составе нашей партии, поддержать их, помочь созвать съезд, выбрать руководящие органы, оставить за этой партией и материальные средства.

Принципиальнейший вопрос — какой быть самой партии, где ей действовать, на что нацеливать своих членов: на организацию трудящихся масс, на конкретный результат, на ответственность за реализацию партийной политики или на перманентную дискуссию и пустую фразу?

За что мы выступаем? За то, чтобы не разрывать связи партии с широкими трудящимися массами. Именно организованность и высокая политическая зрелость рабочих вызвала к жизни прообраз Советской власти — Иваново-Вознесенский общегородской Совет рабочих депутатов. Именно сплоченность, боевитость, высочайшая политическая активность, теснейшая связь с массами позволили партийным организациям в труднейшие периоды истории удержать Советскую власть.

Сегодня в истории страны тоже критический период. И наша задача — не ослабить, не распустить партийные организации, не дать вовлечь себя во все новые и новые парламентские битвы, интриги и компромиссы, а сделать партийные организации, коммунистов настоящими хозяевами в партии.

Надо восстановить ленинское понимание и принципы демократического централизма. Что устарело в нем? Сможем ли, нарушив этот принцип строения партии, сплотить свои ряды? Считаю, что новый Устав партии должен зафиксировать понятие самоуправления и самостоятельности парторганизаций, свободу дискуссий и обсуждений. Но принцип свободного выхода из партии, за который усиленно ратуют многие, воспринимается неоднозначно. Давайте задумаемся, не превратим ли мы партию в проходной двор: стало неуютно, невыгодно — ушел, никакой ответственности ни за дела, ни за поступки. Отдаем ли мы себе отчет в том, какие последствия кроются за этим нововведением? Не попытка ли это подстроиться под то, что уже практически происходит? По этому и другим вопросам было бы полезно держать совет на Всероссийской конференции коммунистов, а затем и на XXVIII съезде.

И, наконец, очевидно, мы излишне увлеклись надстройкой в ущерб развитию базиса. В части политической реформы как бы «летим» вперед, а в части экономики отстаем. Медлительность и непоследовательность в осуществлении радикальной экономической реформы увеличили инфляцию и дефицит, снизили жизненный уровень населения. Кто сегодня в ответе, кто поправит дело, на какие силы общества можно положиться? Кто снял ответственность с партии за жизнь людей, за общество, за социализм?

Мы против того, чтобы возлагать всю ответственность за медленный ход перестройки только на Политбюро, аппарат ЦК КПСС и правительство. Но неверно было бы считать, что перестройка тормозится только на местах, где действительно пока еще многое не удается.

Мартовский Пленум ЦК КПСС обнародовал программу подъема сельского хозяйства, а на практике колхозы и совхозы попали в финансовые тиски. Говорим, нет главнее задачи увеличения производства товаров для народа, а текстильщики не обеспечены хлопком даже под госзаказ. Узбекские товарищи в ответ на нашу просьбу о поддержке предложили двойную цену, оплату валютой, мясом, оборудованием, организацией совместных предприятий с условием оставления товаров в Узбекистане. Или возьмем еще вопрос — действует ряд постановлений по развитию Нечерноземья. Узбекистан помогает нам строить жилье, создавать новые совхозы, но то жилье, которое производим сами (90 тыс. кв. м жилых домов), вывозится из области для всей страны почти в полном объеме.

Глубоко убеждены, что в этот трудный для партии час надо повсеместно наращивать усилия, сплотиться всем, как один, не

(Продолжение на 5-й стр.)

ВЫСТУПЛЕНИЯ В ПРЕНИЯХ ПО ДОКЛАДУ

(Продолжение).

бояться признать ошибки, недостатки. Но сознавать, что сегодня требуются от всех большая дисциплина, большая выдержка, большая твердость и решительность действий на каждом посту.

А. Г. КОВАЛЕВ

(Первый заместитель министра иностранных дел СССР)

Уважаемые товарищи! Всеми своими политическими порами партия ощущает, что приближается момент истины для перестройки. Тем большее значение приобретают укрепление ее опор, темпы продвижения.

Теперь о неприятном и откровенном. На последних трех пленумах, словно по подготовленным сценариям, создавалась труднопереносимая атмосфера. Михаил Сергеевич Горбачев был вынужден реагировать с предельной твердостью и фактически ставить вопрос о доверии.

Зачем понадобилось вызывать на такую реакцию? Может быть, чтобы попытаться приучить к мысли, что курс не таков и руководство не таково? Думаю, внушительное большинство в партии, стране считают, что пора сделать вывод: те, кто позволяет себе подобное, пусть приучают себя к мысли об отставке. Им не по пути с перестройкой!

Доходит до абсурда. Если Запад, включая папу римского, хвалит обновленческие процессы у нас, то мы, мол, совершаем ошибки. По такой логике, если нас ругало все мировое сообщество за ввод войск в Афганистан, то тогда все было правильно. А вот когда наши солдаты перестали там гибнуть и нам воздают должное и на Западе, и на Востоке, то, значит, мы ошибаемся.

Никто не бранил и не бранит антифашистскую коалицию. А вот за иную коалицию, проперестроечную пытаются бранить. Сколько надо было ума и такта, силы убеждения и переубеждения порой весьма трудных оппонентов высшего международного ранга, знаний и твердости в отстаивании национальных интересов Советского государства, чтобы такая коалиция сформировалась! Программные выступления с трибуны ООН, в Европейском совете, во дворце «Финляндия», свободное общение со средствами информации, с массами людей из зарубежных стран расширяли диапазон симпатий и поддержки перестройки.

Наслышались мы полунамеков насчет отступлений от святости теорий, будто она по Марксу, по Энгельсу, по Ленину не должна непрестанно находиться в творческом развитии, считаться с реалиями и отвечать на многообразные вызовы эпохи. Снова пошли в ход знакомые по недобрым временам упреки в «очернительстве», требования «исключить» и едва закамуфлированная тоска по ломовой руке. Не из вакуума же берутся аппаратный популизм, нинаандреевщина и ее черносотенные разновидности. Или недавний политический дебош в Центральном Доме литераторов в Москве устроил Фантомас? Похоже, стало фактом, что консервативные силы сорганизовались. По вертикалям, вплоть до высоких этажей власти, и по горизонталям, в кровоточащих регионах, на клокочущих митингах, в гнездовьях дефицита.

Думаю, что на идеологическую и теоретическую работу партии чаще всего нападают те, мимо чьего ума новое мышление просто скользнуло, или кто не приемлет его, как и плюрализм мнений в обществе и партии.

О деятельности неформальных движений, ассоциаций. Единственная проверка на пробу их легальности или нелегальности — уважение законопорядка и соблюдение Конституции СССР. Запреты — это перегной экстремизма. Всяческого экстремизма.

Есть тема, которую невозможно обойти,— это применение силы. Нельзя без горечи, без сострадания прикасаться к ней.

Надо прежде всего определить грань, непреступаемую грань между произвольным и вынужденным. Если решение о применении силы принимается в обход Конституции, законопорядка, то от выводов совести и политики уклониться не дано. Здесь не отделаться формулой Талейрана: «Пусть совесть мучает того, у кого она есть».

Когда же исчерпаны все иные возможности пресечения бесчинств, преступлений, террора, только тогда использование силы, в том числе военной, превращается в прямую обязанность государства. Нормы международного права говорят о том, что применение силы допустимо, но оно должно быть соразмерно с законной целью.

И, конечно, мы осознаем, что при вакханалии насилия перестройка может превратиться в подранка чрезвычайных положений. Крайние меры способны утихомирить страсти и обстановку. Но решения проблем лежат в плоскости политических средств и диалога. И тут, как и во многих других сложнейших и запутанных ситуациях, мы перекладываем груз на одни плечи, зная, что никто другой не справится.

За годы перестройки во внешнем мире почти разрушился образ Советского Союза как врага. Понадобилась уйма колоссальных усилий, политического мужества, обостренного чувства ответственности за судьбы страны. В поворотных переговорах, прежде всего на высшем уровне, все это с советской стороны было проявлено последовательно, решительно и достойно.

Многие и у нас научились воспринимать западные страны, включая США, как партнеров. Самое страшное в переживаемый момент — это манипулирование образом врага внутреннего, будь то по национальному признаку, характеру труда или уровню образованности. Если бы появилось чучело внутреннего врага на грядках перестроечной рассады, то, считай, опять пошли бы в рост колючая проволока, решетки.

Между консолидацией и выравниванием по некой схоластической линейке знака равенства нет. Кто есть кто? Кто автор перестройки — знают все. А кто и в какой мере сподвижник? Знать это — гражданский долг каждого соотечественника. Можно совершить непоправимый промах, не распознав вовремя или великого аппаратчика, или вурдалака пигмея, вчера тормозивших, сегодня саботирующих, а завтра... Но история делает свое дело, народ не безмолвствует, политика перестройки обновляемого социализма становится все более безальтернативной.

Рискну предположить, не так уж важно для будущности нашей Родины, в какую форму отольется самовыражение наций и народностей. Федерацию, допускающую и конфедеративные элементы, или во что-то самобытное, присущее только нашей отечественной государственности. По моему мнению, назрела необходимость в новом общесоюзном договоре, который гибко и дифференцированно регулировал бы эти проблемы. Представляется очень жизненным тезис не об унифицированном, а многообразном характере связей между частями и целым.

При выработке Хельсинкского заключительного акта приходилось разъяснять, а что это за штука, консенсус? Сегодня этот термин понятен всем. Не может ли этот консенсус пригодиться в нашей внутрисоюзной межнациональной государственности? Трудно, но зато жизнестойко.

И еще об одном консенсусе— общемировом. Он сложился вокруг лидера нашей перестройки, осуществления им высших партийных и государственных функций. Смысл этого консенсуса— трезвое понимание и приятие потока миротворческой энергии, сочетаемой с заботой об оборонной достаточности. И через все это — созидание всеобщей безопасности и цивилизованного общения государств и народов.

По моему убеждению, необходимо иметь заслон против принятия законов и постановлений, противоречащих высшим интересам общества. Им может стать право «вето». Его преодоление потребовало бы определенного срока и квалифицированного большинства. Председатель Верховного Совета — не просто председательствующий, а олицетворение высшей государственной власти в стране. И нужны полновесные атрибуты и полномочия такой власти. Также и в этом контексте полностью за создание поста главы государства в лице президента. Потребность в этом, уверен, безусловная и неотлагательная.

И еще один вопрос, который ни разу не затрагивался на Пленумах ЦК, в законодательных органах. О ядерной кнопке. Кто наделяется правом нажать на нее, если бы дело дошло до невероятного. С чисто партийной точки зрения — Генеральный секретарь, с военной — Председатель Совета обороны, с парламентской — президент. Вот мы и приходим к выводу — тот человек, который пользуется абсолютным доверием советского народа и на котором концентрируется общемировой консенсус доверия.

Партия обладает уникальной способностью синтезировать различия общественных интересов. Почему бы в платформе к Съезду не высказаться примерно в таком смысле — КПСС не против того, чтобы отразить в новой Конституции возможность существования и других партий. Это было бы выражением уверенности в собственных силах.

Министерство иностранных дел, наряду с разведкой,— это, наверное, наиболее чувствительный механизм улавливания настроя, намерений зарубежных государств. Поэтому смею еще раз подчеркнуть, что на мировой арене существует проперестроечная коалиция и самые благоприятные международные условия для внутреннего строительства.

Дело за нами самими. Значит— действовать в мире реальностей, а не блуждать по кладбищам иллюзий, еще более чутко прислушиваться к сердцебиению народа, его бессонной артерии — совести.

Н. Н. ГУБЕНКО

(Министр культуры СССР)

Дорогие товарищи! На моей жизни не было политического лидера от Сталина до Горбачева, который бы в своей программной речи не употреблял, как правило, два-три абзаца о культуре.

Проект платформы КПСС — документ надежды. Очередной документ надежды, который может решить судьбу страны, в том числе и ее культуры. Хотелось бы сказать решит, но сознательно говорю — может решить, потому что главное, что сегодня ставится в упрек партии, это ставшее почти традиционным несоответствие слов и дела. Это главное, что может лишить партию доверия в массах.

Проект платформы осуждает небрежение к культурно-историческим ценностям народов, а в стране ежедневно гибнет 12 памятников культуры и истории. В год —4.380. Это при том, что государственные ассигнования на их реставрацию возросли в 5 раз по сравнению с 1986 годом. Иссушены корни традиционной народной культуры, фольклор и ремесла. Обеднели национальные языки. Из школы изгнано искусство, из городов— архитектура, из быта—эстетический вкус. Народ вправе связывать эти потери с политикой партии в области культуры.

До тех пор, пока каждый коммунист не будет нести персональной, вплоть до уголовной, ответственности за нанесение ущерба культуре, до тех пор намерения КПСС будут оставаться на бумаге.

Далее. Согласно проекту платформы, КПСС видит облик будущего, которое сложится на базе мощного культурного и научно-технического прогресса, где человек — самоцель истории. Прекрасный тезис! В русле политического завещания Ленина, который доказывал, что подлинного народовластия, подъема экономики, решения социальных проблем не достичь без повышения культурного уровня масс.

Вопрос о культуре Ленин ставил в центр всей политики партии и государства. И это в условиях тяжелейшего кризиса! Культурная деградация нации мстит потерями в умственном потенциале общества, в нравственности масс, хозяйственников, политиков, самих деятелей культуры.

По данным ЮНЕСКО, мы находимся на 28-м месте по уровню образования. Бескультурье— это пропасть на пути к гуманизации страны, оздоровлению экономики, межнациональных отношений.

Проект платформы КПСС — и это радует — одной из главных задач выдвигает увеличение затрат на развитие всей сферы образования, просвещения, культуры, поддерживает общественные инициативы и пожертвования в интересах развития образования и культуры. Непонятно только, как платформа согласуется с законами, которые будут приняты на ближайшей сессии Верховного Совета. Комиссия Айтматова, комитет Рыжкова, все творческие союзы, Министерство культуры ведут борьбу с Планово-бюджетной комиссией Верховного Совета за то, чтобы суммы, перечисленные на благотворительные цели, на безвозмездное финансирование культуры, искусства и архитектуры, не облагались налогами.

Два месяца мы пытаемся убедить плановиков и финансистов освободить предприятия творческих союзов от уплаты налога на прибыль и налога с оборота. Результат — однопроцентный. Суммы на благотворительные цели ограничены лишь одним процентом прибыли предприятий, и должен вас уверить, ликвидация налоговых льгот, которые всего лишь два года назад были установлены правительством для предприятий творческих союзов, не оставит ни малейшего шанса на их выживание.

Повторяю: если платформа КПСС предусматривает увеличение затрат на развитие образования и культуры, то партия должна сделать все для того, чтобы новые законы соответствовали ее платформе.

Хочу привлечь ваше внимание к абзацу платформы о правовом государстве и самоуправляющемся обществе, где сказано, что огромная роль в становлении правового государства принадлежит развитию политической культуры.

Дорогие товарищи члены ЦК! Политическая культура начинается просто с культуры. Культура — это не отрасль. Ведомственный, отраслевой подход к ней губителен. Культура вездесуща. Она повсеместна. Причисляйте ее к какой угодно производственной или непроизводственной сфере, до тех пор, пока каждый из вас не поймет, что в каждом министерстве, начиная с Министерства обороны, кончая Министерством легкой промышленности, в каждой организации, в каждом городе, районе не будет своей статьи бюджета на культуру, ни о какой политической культуре, способной построить правовое государство, не может быть речи.

Здесь со всей ясностью встает необходимость разработки Основ законодательства Союза и союзных республик по культуре. Только закон позволит избавиться от коммерциализации, национализма, административной системы в культуре. Только закон должен определить и бюджетные, и внебюджетные источники финансирования. Только закон даст свободу творчества, приоритет культуре. Только закон выравняет линию социального неравенства, когда в среднем по стране зарплата составляет 240 рублей, а в культуре почти в два раза меньше — 90 рублей зарплата библиотекаря и музейщика.

И именно КПСС должна быть инициатором закона. Это крупный политический вопрос. Та сфера общественного развития, в которой КПСС должна не уступить культуры другим общественным силам. Тем более что в ЦК, судя по выступлениям руководства партии, есть новая концепция культурной политики. Ее надо собрать в единый документ и реализовать его. Гуманитаризация образования и воспитания должна стать опорой культурной политики КПСС. Воспитание с раннего детства, с материнским молоком, с детской игрушки, с насыщения школьных и вузовских программ гуманитарными предметами даст государству нормального, всесторонне развитого человека.

Здесь нужна консолидация всех сил, начиная с Комитета по образованию, кончая творческими союзами, включая Госкино, Гостелерадио, Госкомиздат, Академию наук.

И еще одно. Если КПСС выступает с программой конверсии, пусть оборона возьмет на себя защиту культуры. Мы возвращаем церкви ее храмы. Давайте вернем искусству его храмы. Давайте не говорить о далеко идущих планах. Давайте начнем конверсию здесь, сейчас же, с вас, Дмитрий Тимофеевич. Верните, пожалуйста, культуре памятник культуры и архитектуры, построенный Стасовым, с тем чтобы там сделать Центр по спасению библиотечных фондов и культурных фондов страны. Повторяю, проект платформы — для нас документ надежды. Речь идет о Провиантских складах, где находится автобаза Министерства обороны. Памятник культуры и архитектуры. Народ уже не убеждают ни призывы, ни обещания, ни теоретические платформы. Его убеждает только собственный опыт. В результате десятилетий диктатуры догматической идеологии лидеры перестройки получили в наследство смирившийся со своей участью народ, который привык, что его кормят мясом по телевизору, одевают словами обещаний, снабжают услугами в газетах. Народ — материалист. Если нынешняя платформа ЦК КПСС требует от него очередных усилий, народ вправе сказать: дайте нам лучшую, чем сейчас, жизнь. И партия снова обещает, в очередной раз: в 91-м году прилавки будут полны продуктов, к 2000 году у каждой семьи — квартира, республики обретут самостоятельность.

Не тешим ли мы себя очередными иллюзиями? — спрашивает народ. Нет, говорит проект платформы, теперь действительно вся власть будет у Советов, теперь мы не будем учить крестьянина, как и когда пахать и сеять, как трудящимся организовать производство, как интеллигенции творить. Теперь мы не считаем себя учителями, мы сами готовы учиться у народа, и не только у своего. Отмахнуться от международного опыта было бы величайшим самомнением. Эта ясность позиции обнадеживает в проекте платформы. Диктатурой, обещаниями, принуждением удержаться у власти нельзя, можно только пролить кровь. И в проекте сказано черным по белому: «КПСС не претендует на монополию, на преимущества и закрепление своего особого положения в Конституции СССР». Но это не значит, что КПСС готова сложить с себя политическую ответственность за положение дел в стране. Демократия должна обрести устойчивость и незыблемость закона, если хотите — привычки, прежде чем возникновение многопартийной системы не будет сопряжено с опасностью решить многие проблемы путем насилия. «Привычка — душа держав»,— говорит Пушкин.

На примере перестройки мы видим, как трудно отделаться от дурных привычек. В этом смысле мне кажется важным положение проекта платформы, что «КПСС является добровольной организацией единомышленников и выход из нее не может иметь никаких политических или гражданских последствий». Это положение исключает насилие.

Не менее важно, что партия «сохраняет право освобождаться от тех, кто отвергает ее идейно-политические и организационные основы, участвует в антисоветских организациях и действиях». Это путь к очищению, к единству своих рядов. Нельзя допустить, чтобы в одной партии люди говорили в глаза «да», а выйдя за дверь, на площадь, говорили «нет». Это люди из другой партии. И смею вас уверить, она уже есть внутри КПСС.

Хочу обозначить одну тенденцию в отношениях центра и мест. Привычка к иждивенчеству — главное препятствие на пути к децентрализации, самостоятельности как отдельного человека, так и многих государственных структур. Психология социального иждивенчества, доставшаяся нам, как мне думается, в наследство от монархизма, усугубленная излишним централизмом, привела к тому, что как в прежние времена все уповали на царя-батюшку, так теперь на Политбюро или на более низком уровне на обком или иное союзное министерство. Берут и просят чаще, чем дают. Иждивенчество вошло в привычку и стало свойством всех государственных и общественных структур, в том числе и партии. Одни крадут — и это подсудно, другие просто берут— и это можно. Боюсь, что ближайшие потери ожидают партию на выборах в марте не в последнюю очередь из-за повышения зарплаты аппарату управления. Народ справедливо рассматривает это как заговор антиперестроечных сил против партии, которая начинала, напомню, с того, что нарком продовольствия т. Цюрупа упал в голодный обморок на заседании Совнаркома. Эта карта уже разыгрывается противниками партии, и пока не поздно, надо признать это решение ошибочным. Это вернет партии доверие тех, кто его утратил. Благородство, имеющее в основе честь партии, лишения и опасности, связанные с изнурительной борьбой, привычка к самоограничению, идея процветания Родины и вера — вот что в глазах народа должно олицетворять высшую нравственную силу настоящего коммуниста. Тогда будет дело, а не слово.

В. В. КОЗЛЕНКОВ

(Секретарь парткома завода «Прогресс», Куйбышевская область)

Коммунисты нашей пятитысячной заводской партийной организации, осознавая всю сложность положения, в котором оказалась наша партия, поручили мне обратить внимание участников сегодняшнего Пленума на ряд актуальных для нас вопросов. Что сделано за 5 лет перестройки? Что говорить людям? Чего мы достигли? А говорить-то, товарищи, и нечего. Да, есть не всегда объективная гласность, немного демократии и другие небольшие изменения в политической жизни. Отношение же многих людей к партии определяют сегодня пустые полки магазинов, разгул преступности, падение жизненного уровня, межнациональные конфликты. Совершенно правильно сказал водитель из Сибири на недавнем совещании в Центральном Комитете: как рулим, так и едем.

Вот я бы и хотел спросить у вас, уважаемые члены ЦК: куда же вы рулите? Коммунисты и беспартийные спрашивают: почему при принятии того или иного решения предварительно не анализируются, не прогнозируются, не проигрываются его последствия? Ведь в стране более чем достаточно высоко титулованных ученых, различных центров и институтов. Теперь же ясно, что сложность положения, в котором оказалась партия,— результат отсутствия научно обоснованной концепции перестройки, последовательности и твердости руководства партии в проведении политической линии.

А где же партийная оценка упущений, просчетов и даже развала в работе, кто понес персональное наказание? Почему мы «вешаем всех собак», извините за грубость, на покойников и ушедших на заслуженный отдых? А разве большинство из ныне здравствующих членов Центрального Комитета и Политбюро не приложили к этому руку? Что говорить нам, секретарям первичек, которые сто процентов своего времени проводят среди членов партии и беспартийных. В период небезызвестной борьбы с пьянством и алкоголизмом от нас требовали привлечения к партийной ответственности коммунистов, вплоть до исключения из членов КПСС, за незначительное нарушение антиалкогольного законодательства. И в то же время некоторые члены Политбюро, да и Центрального Комитета, секретари обкомов и другие партийные работники, допускавшие и допускающие серьезные недостатки в работе, уходят с почетом на пенсию. А кто ответил за провал решений, принятых в годы перестройки?

Товарищи, в последнее время стало модным слово «конверсия». Мы понимаем, что длительное время в оборонные предприятия вкладывались огромные средства, и потому сейчас наши заводы по техническому оснащению, по кадровому составу на порядок выше. И мы не против освоения и выпуска сложной бытовой техники для народа. Для этого нужно использовать весь научно-технический потенциал нашего предприятия, но без ущерба для его тружеников. На деле же, товарищи, получается совсем по-другому. За 1989 год при выпуске товарной продукции агропрома на 1 млн. 270 тыс. рублей прямые убытки составили 745 тыс. рублей, потери прибыли — 966 тыс. рублей, а на 1990 год прямые убытки и потери прибыли будут в несколько раз больше. Мы приводим в негодность уникальное оборудование, теряем высококвалифицированные кадры, осложняем и без того напряженную обстановку в цехах. А не рациональнее было бы на базе оборонных создать заводы, специализирующиеся именно на агропромовских заказах? И тогда нам не пришлось бы иметь дело с несвойственными материалами и техпроцессами. Создается впечатление, что вопросами конверсии никто не занимается и не владеет. Пора понять, что в нынешних условиях важно сохранить самое ценное — высококвалифицированные кадры оборонных заводов.

Под большим вопросом стоит выполнение решения XXVII съезда КПСС об обеспечении населения отдельными квартирами или домами к 2000 году. Постановление принято, и мы обязаны его выполнять, а как? Не хватает цемента, леса, кирпича и других строительных материалов. За 1 млн. штук кирпича заводы, кроме его стоимости, требуют 500 тысяч рублей на дополнительное развитие производства. На каждый рубль изготовленных столярных изделий требуют на 2 рубля материалов и оборудования. А где их брать, товарищи?

Сейчас коммунисты и рабочие говорят: период застоя сменился периодом развала экономики. Я привел всего лишь несколько примеров, но они вызывают негативное отношение коммунистов к деятельности Центрального Комитета. Необходимо дать оценку деятельности руководства партии в настоящее время. Рядовым коммунистам непонятно, как можно в таких обстоятельствах не принимать мер по демократизации внутрипартийной жизни. В целях дальнейшего развития внутрипартийной демократии, повышения активности и ответственности членов КПСС в первичных партийных организациях необходимо ликвидировать многоступенчатость партийного управления, исключить уровни, не выходящие непосредственно на первичную партийную организацию. Решения, принятые первичной партийной организацией в рамках предоставленных ей полномочий, не подлежат отмене высшими партийными органами. До начала отчетно-выборной кампании целесообразно разработать и ввести в действие новую инструкцию по выборам руководящих органов. Выборы всех секретарей ЦК и других уровней должны проводиться на альтернативной основе, с учетом мнения организаций, в которых работают выдвинутые кандидаты.

В канун выдвижения и избрания делегатов на XXVIII съезд КПСС полагаем, что порядок обсуждения и избрания кандидатур должен обеспечить участие каждой первичной организации и проводиться с максимальной гласностью, должен быть прямым и на альтернативной основе. Крупным первичным парторганизациям, превышающим по численности норму представительства, надо предоставить право прямого делегирования.

Следующий, товарищи, вопрос — о партийном бюджете. Пора наконец сделать открытым бюджет партии, гласно рассматривать и утверждать его в дальнейшем на Пленумах Центрального Комитета, а бюджеты нижестоящих звеньев — на пленумах соответствующих комитетов. Предоставить право партийным комитетам с правами райкома самостоятельно формировать свой бюджет, штатное расписание, структуру аппарата, а также право пересмотра порядка распределения средств, поступающих от уплаты членских взносов.

Мы поддерживаем предложение коммунистов Ленинграда, Ижорского завода о том, чтобы провести внеочередной XXVIII съезд в два этапа. На первом этапе — провести его в мае—нужно рассмотреть следующие вопросы: о роли и месте КПСС в современных условиях общественной жизни. Здесь нужно дать оценку 6-й статье, многопартийности, фракционности, многим другим сложным вопросам. На первом этапе съезда принять проекты Устава и Программы КПСС и передать их для дальнейшего рассмотрения в первичные партийные организации. Здесь же рассмотреть организационные вопросы по обновлению состава Политбюро и Центрального Комитета. Вот здесь уже прозвучала критика в адрес нашего идеологического корпуса — товарища Медведева, в адрес экономистов — товарища Слюнькова. Я бы хотел еще добавить, товарищи, и в адрес нашего уважаемого органа — Комитета госбезопасности. Как можно было допустить, что святая святых — наша государственная граница за какой-то один день на 137 километров была разрушена? Куда смотрели наши чекисты?

Необходимо сохранить за делегатами съезда полномочия на весь отчетный период, с привлечением их для работы в комиссиях Центрального Комитета. И еще одно предложение от коммунистов нашего завода. Восстановить Центральную Контрольную Комиссию, независимую от Центрального Комитета и избираемую на съезде.

Товарищи! Проявите смелость и мудрость в принятии принципиальных решений, настойчивость в их исполнении, тогда каждый коммунист и беспартийный по достоинству оценит вас как коммунистов и тогда у нас не будут повторяться ни Волгоград, ни Тюмень, ни вчерашние безобразия, которые были у вас на Манежной площади.

6 февраля

Е. П. ВЕЛИХОВ

(Член ЦК КПСС, вице-президент Академии наук СССР)

Уважаемые товарищи! Я бы хотел начать с вопроса, который был одним из самых критических вчера,— это вопрос о доверии к партии. Мне представляется, что мы несколько по-другому должны взглянуть на этот вопрос. Ведь до перестройки этот вопрос просто не стоял. Партия и общество находились в других соотношениях. Общество подчинялось партии, а в партии, так сказать, все организации подчинялись Старой площади. И только в новой ситуации — в результате перестройки — действительно возник вопрос о доверии. Вопрос о доверии — это результат перестройки, результат огромной творческой активности общества и членов партии. Доверие — это, конечно, важнейший политический капитал, его надо зарабатывать. Это очень большой труд. Основа доверия — это правда, вся правда и только правда. И опять-таки только перестройка дала возможность нам сказать обществу и в самой партии, что эту базу мы можем действительно заложить.

Я считаю, что у нас есть все основания считать, что преобразованной партии, новой партии общество окажет доверие. И мы сумеем, я думаю, в результате осуществления платформы создать и атмосферу доверия внутри партии, если мы действительно примем те предложения партийных организаций, которые обсуждались вчера.

Естественно, что общество ставит и второй вопрос — вопрос о монополии власти. Исторически известно, что монополизм всегда рождает застой, и в той организации, которая осуществляет монополизм, и в обществе. Этот вопрос очень серьезный.

Определенные меры мы с вами уже обсуждали и приняли — это вопрос о сроках пребывания на выборных постах, это тоже решение вопроса. Но естественно, что он может решиться по-разному. Мне кажется, что когда говорилось о том, кого представляет партия, то вряд ли у нас действительно сегодня есть какие-то еще силы или прослойки в обществе, которые могут претендовать реально на конкуренцию с партией. Реально вопрос заключается ведь в другом — действительно ли захотят рабочие, крестьяне, трудовая интеллигенция, чтобы именно наша партия, мы с вами, представляли их. Вот это главный вопрос. Но есть ли какая-нибудь другая организация, которая способна это сделать? Мне представляется, что сегодня — нет, несмотря на то, что действительно возникают различного рода общественные организации. И если мы с вами будем действовать динамично и эффективно, то партия имеет все шансы сохранить в этом плане свое влияние и значение.

Как это будет в будущем? Я думаю, что в результате свободной дискуссии в партии, развития различных платформ. Все обсуждения, которые сегодня существуют в обществе, все дискуссии должны свободно развиваться и в партии. Что в результате этого произойдет? Различие платформ, как вчера говорил Лучинский, может привести и к такому решению, если жизнь к нему подведет, что возникнут две коммунистические партии. Это, наверное, очень далекая возможность, жизнь должна показать, куда дело пойдет. Но я бы, например, сказать честно, предпочел, чтобы было две коммунистические партии, стоящие на той же социалистической платформе, чем какая-то еще одна партия, конкурирующая с Коммунистической. Возьмите Соединенные Штаты. Ведь никто из нас не может отличить по существу платформу партии демократической и платформу партии республиканской. И так может решаться вопрос о монополизме. Стоит нам так его решать или нет, это покажет жизнь, но обсуждать этот вопрос, наверное, нужно.

Теперь я хотел бы перейти к следующему вопросу, о котором здесь говорил Борис Евгеньевич Патон,— вопросу о фундаментальных науках. Он хорошо сказал об их значении. Действительно, мы не можем строить научный прогресс, не имея основу и базу в фундаментальных науках. Но в фундаментальных науках основой их развития, основой того, что советская наука действительно занимает серьезное место в мировой науке, является то, что она не уходила с мирового рынка идей, не теряла конкурентных, так сказать, способностей. И мы должны поддержать прежде всего конкурентные начала в развитии фундаментальной науки. Внутри, в Советском Союзе, они в значительной степени утеряны: у нас другой способ управления фундаментальной наукой.

Мы, вообще говоря, уже два года назад договорились о том, что должны вернуться к способу самоуправления на основе конкуренции фундаментальной науки. Наукой, я имею в виду фундаментальную науку, нельзя управлять ни из какой-то внешней организации, ни из Комитета по науке и технике. Нельзя управлять наукой и даже из Академии наук. Наука должна быть самоуправляющаяся. Те, кто реально ее делает, те, кто ее понимает, они должны участвовать в управлении. И это делается в мире, есть соответствующий механизм. Скажем, в американской системе 50 тысяч ученых каждый год принимают участие в оценке тех проектов, которые в значительной степени они же и вносят, но независимо, на конкурентной основе.

Мы эту конкуренцию объявили, но мы ее в жизнь не воплотили. Мне представляется, что нам нужно было бы в нашей платформе именно обратить внимание на самоуправляемость и конкурентные основы развития фундаментальной науки, в том числе и общественных наук. Это предоставит возможность свободного развития науки, не ограниченного какими-то рамками. И на базе этого развития можно строить уже реальные прогнозы.

Вообще, товарищи, конкуренция — это огромный движущий механизм. И одна из важных задач в экономике — это развитие конкуренции, предпринимательства, риска. Для этого мы и должны развивать рынок, создавать стабильные законы. История показывает, что те культуры, которые отказались от конкуренции, деградировали, даже если у них были очень хорошие начальные условия. Я извиняюсь за исторический экскурс, но, скажем, 500 лет назад Китай имел значительно лучшие условия в науке, технологии, материальных ресурсах, людских ресурсах, чем Европа. Но за счет монополии, за счет неподдержки конкуренции Китай превратился в развивающуюся державу, а Европа заняла передовые позиции в мире.

Мне представляется, что сегодня у нас может быть на нашей земле первый исторический шанс, когда мы можем дать людям развернуться. И нам нужно не упустить этот шанс. Для этого нужно, конечно, чтобы все наши решения, в том числе и решения по региональным вопросам, ставили целью развитие конкуренции, развитие именно советского предпринимательства. Для этого мы должны развивать информатику и компьютеры, создать связь как создать нервную систему. Именно для этого, а не как самоцель. Там, где можно, мы должны выйти на конкуренцию на мировых рынках и всячески поддерживать тех, кто способен выйти на конкурентные позиции в мире.

Одна из важнейших фигур экономики — это руководитель производства, хозяйственник — от крестьянина до директора крупнейшего объединения. Именно он должен сыграть особую роль в мобилизации наших огромных резервов, в их использовании для преодоления кризиса в кратчайшие сроки.

Общество должно преодолеть негативное отношение к хозяйственнику-предпринимателю. Вы знаете, что сложные были у нас взаимоотношения общества с директором. Ему всегда создавались сложности: сверху, снизу, сбоку. Даже то, что его очень часто переводили на организационную работу, реально приводило к потере инициативных людей. Мы недостаточно рачительно относимся к одному из самых главных наших человеческих богатств. Необходимо поднять его престиж, поставить в благоприятные условия, защитить в правовом отношении. Только предпринимательский доход или прибыль предприятия должны являться мерой общественной оценки его деятельности, независимо от того, в чьей собственности предприятие находится. Это мысль не моя. Эта очень важная мысль принадлежит Марксу.

Нам нужно немедленно переходить к рынку, там, где мы можем это сделать. Опять, может быть, не надо рассуждать глобально. Давайте пробовать по секторам, давайте пробовать по отдельным кускам. Я даже выскажу, может, несколько еретическую мысль, но, например, возьмем область вычислительной техники. Там рынок сложился, сложились цены, не госкомценовские, но сложились. Все знают, сколько стоит хороший персональный компьютер на этом рынке. Разными способами этот рынок складывался, через совместные предприятия и другими путями. Иногда, может быть, и не совсем законно, но сложился.

Так вот, мне кажется, если мы поддержим конкуренцию на этом рынке, то, может быть, мы можем вообще отказаться и от госзаказа на нем, и вытянуть, и создать, и поддерживать его как рынок.

Несколько слов о внешней политике. В результате нового курса внешней и внутренней политики мы начали зарабатывать самый бесценный капитал — доверие всего международного сообщества. Доверие — это единственная база, на которой может быть построен безнасильственный и безъядерный мир XXI столетия. Доверие возникло как результат последовательной политики, подкрепленной реальными действиями. От вывода войск из Афганистана, моратория на ядерные взрывы до заключения международных договоров. Я хотел бы сказать, что именно развитие и построение взаимного доверия между народами, государствами, всеми людьми на Земле должно быть важнейшим элементом политической платформы партии.

В. И. ВОРОТНИКОВ

(Член Политбюро ЦК КПСС, Председатель Президиума Верховного Совета Российской Федерации)

Уважаемые товарищи! Обсуждая проект платформы Центрального Комитета к съезду партии, мы обсуждаем самые важные и самые сложные проблемы развития советского общества. Не случайно мы слышим такие заинтересованные, острые выступления. Я тоже — за горячую, за страстную дискуссию. И главное для нас сегодня — это найти истину, сообща разобраться в невероятно сложных вопросах.

Считаю, что проект платформы в основе отвечает своему предназначению — дать исходные ориентиры для предсъездовской дискуссии, обеспечить ее конструктивный, творческий характер.

Один из центральных вопросов дискуссии — вопрос о полномочиях власти. Болезненный характер перестройки, нерешенность многих из тех проблем, которые должны были быть уже решены, объясняются и тем, что у нас ослаблен авторитет власти, без которой не может существовать ни одно общество. Хотим мы того или нет, но сформировавшаяся ныне управленческая структура не дает гарантии эффективного осуществления государственной власти.

Демократия, свобода—это, бесспорно, непременные условия перестройки, это и ее цель. Но это же не безбрежное море. У демократии есть свои берега — государство, закон, право. И вот мы видим, как закон игнорируется, установления властей отбрасываются, государственные устои подвергаются осаде.

Думаю, что предложенные в платформе решения, предусматривающие введение института президента страны, это правильные решения, которые позволят укрепить государственную власть и защитить демократию. Должен самокритично признать, что я сам в свое время не поддерживал эту идею. Но сейчас убежден, что президентская власть необходима.

Второй ключевой момент нашей платформы — определение путей, позволяющих ускорить выход страны из экономического кризиса. Программу правительства, поддержанную вторым Съездом народных депутатов СССР, реализовать непросто. Еще нет соответствующих нормативных актов, а те, которые уже разработаны и приняты, отдачи пока не дают и нуждаются в уточнениях. Мне представляется, что ни ограничения, накладываемые на кооперацию, ни налогообложение фонда прироста заработной платы, ни некоторые коммерческие новшества (так называемые «свободные зоны», ва-

(Окончание на 6-й стр.)

ВЫСТУПЛЕНИЯ В ПРЕНИЯХ ПО ДОКЛАДУ

(Окончание).

лютные магазины и тому подобное) не способны обеспечить крутой перелом в развитии народного хозяйства. Необходимы более радикальные решения. Это бы соответствовало и духу проекта платформы.

О чем может идти речь? Несомненно, следовало бы ускорить проведение денежной реформы. Можно ли полагать, что одним только производством товаров мы способны связать те огромные наличные деньги, которые тяжелой гирей висят на нашей экономике? В лучшем случае удастся замедлить темпы инфляции и, возможно, стабилизировать сегодняшнее положение. Срезать же незаработанные трудом десятки миллиардов рублей можно будет только с помощью денежной реформы. Как ни горько говорить это, но такова реальность.

Далее, реформа цен. Откладывать ее надолго также нет никакого смысла. Нужно пересмотреть оптовые, закупочные и, видимо, розничные цены на некоторые виды товаров с тем, чтобы они точнее отражали уровень общественно необходимых затрат, а также качество продукции и услуг, активнее стимулировали научно-технический прогресс, ресурсосбережение и способствовали усилению режима экономии. При этом, естественно, необходима соответствующая государственная дотация низкообеспеченным слоям населения.

Наконец, не надо медлить и с реформой налогообложения граждан. Те, кто владеет собственностью, кто получает высокие заработки, должны платить и большие налоги.

Еще один узловой вопрос нашей платформы — отношение к частной собственности. Дело, понятно, не в термине — трудовая частная или коллективная частная собственность. Дело в принципе. Принимаем мы или не принимаем форму собственности, которая определяется «как власть над чужим трудом, его присвоение»? Приемлем ли для нас наемный труд? Одни — за, другие — против. Говорят, что никакая это не эксплуатация, что наемные рабочие и не заметят, как хозяин кладет их заработок в свой карман, что не полностью получает за свой труд и рабочий на государственном предприятии. Но как можно это совместить с положением проекта платформы, что партия будет бороться с эксплуатацией человека человеком? Надо это увязать.

Разумеется, с точки зрения масштабов нашей экономики, небольшие элементы частной собственности дадут определенный эффект. Это так. Но как в целом прореагирует общество на введение частной собственности, которая принесет с собой иной социально-психологический климат, иные отношения между людьми? Эти все обстоятельства надо очень внимательно проработать и учесть.

Теперь по поводу того, какое общество мы строили и строим. И стоит ли вообще ставить перед собой задачи общественного строительства, не правильнее ли просто, образно говоря, сушить весла и, не тратя сил, плыть по волнам объективных социально-экономических законов. Думаю, что это наивный подход. Он противоречит не только марксизму, он противоречит смыслу всего исторического процесса. У каждой политической партии, у каждого государства есть свои «строительные» программы — и в Америке, и в Японии, Франции и т. д. По-моему, мы-то как раз строили плохо, а плыли по течению, а то и против течения. Нужно строить лучше, на основе объективных законов, не пытаться усмирять эти законы, они жестоко мстят за себя. Но и учитывать их надо умело, исходя из конкретных реальных условий.

Мы должны четко сказать, что строим справедливое, гуманное, социалистическое общество, то есть общество равных возможностей, равных прав и обязанностей. Общество, где статус человека, его материальное благополучие определяются трудовым вкладом. То, что мы уже сделали в нашей истории — при всех ошибках и недоделках,— это уже колоссальный шаг вперед в развитии мировой цивилизации. По разным причинам мы задержались в пути, и теперь нужно ускоренно наверстывать упущенное. Но наш социалистический выбор должен быть неизменен.

Теперь мне хотелось бы сказать вот о чем. Нам надо исходить из того, что предсъездовский период будет не только периодом дискуссий, обсуждения программных вопросов. Это еще в большей мере будет период острой политической борьбы. И такая борьба уже идет. Поэтому крайне важно иметь полную ясность о расстановке политических сил, о состоянии общественного мнения, об истинных настроениях масс — я подчеркиваю.

К чести наших людей, надо сказать, что пропагандистский водоворот, в который они попали, удары и «слева», и «справа» основную массу не дезориентировали, не сбили с ног. Несмотря на то, а может быть, именно благодаря тому, что переход от пассивности к политической активности оказался очень резким, четко выяснилось, что общество наше все-таки обладает достаточным уровнем политической культуры. Я хотел бы это особо подчеркнуть: несмотря на все прошлые шоры, запреты, оно, наше общество, не стало инертным, безликим, не потеряло основные жизненные установки и ценности. И сейчас это дает о себе знать повсеместно, в том числе и в России, хотя кое-кто и пытается упрекать ее народ в политической пассивности.

Конечно, значительные слои населения воспринимают сегодня политику чисто эмоционально. Появившаяся в первые годы перестройки эмоциональная «пена» остается и по сей день питательной средой для течений разного рода — от анархистов до монархистов, в том числе и националистического толка.

Нельзя, однако, не видеть, что политический опыт, накопленный в истекшем году, несколько скорректировал эту ситуацию. Ослабевает вера в нерукотворное «чудо», не верят и тем, кто призывает сломать существующие общественные структуры, заявляя, что тогда-де и настанет всеобщая благодать. Более того, все больше возрастает обеспокоенность за социализм, за судьбу перестройки, за тех, кто взвалил на свои плечи эту трудную ношу, за лидера перестройки.

И здесь, конечно, очень важна активная роль наших идеологических учреждений. К сожалению, критикуя, и справедливо, наши экономические структуры, мы меньше обращаем внимания на большие изъяны, которые есть в идеологической работе. Здесь тоже много еще косности, рутины, старых схем, неумения донести до масс идеи и политику партии. На этом фронте особенно необходим качественный сдвиг.

И последнее. О некоторых специфических моментах ситуации, складывающейся в Российской Федерации. В нашей республике также разворачивается бурный процесс социально-психологических изменений. При этом развитие российского (и особенно русского) самосознания происходит в значительной мере как процесс осознания собственной ущемленности, обойденности. Все более остро обсуждаются проблемы экономической самостоятельности РСФСР, политической суверенности республики в составе Союза, положения отдельных национально-территориальных общностей в структуре самой Российской Федерации. Иными словами, перестройка в стране подошла к рубежу, когда Россия становится эпицентром мощных общественных дискуссий.

Вряд ли нужно говорить, какой политический резонанс это может вызвать. Особенно если учесть, что россияне расселены по всей стране. Немало среди них промышленных рабочих. В результате состав населения в ряде республик приобрел особый национально - классовый характер. Сегодня, испытывая неблагоприятные последствия некоторых социально - экономических процессов, усиления межнациональной напряженности, рабочий класс разворачивает борьбу за свои интересы, вольно или невольно способствуя активизации национального сознания в России.

В итоге судьба большинства рабочего класса в СССР все туже соединяется с решением коренных социально - экономических и национальных проблем России.

Отсюда перспектива возрождения четкого классового подхода к социализму и в России, и в Союзе.

Мы видим, как сегодня многие политические группировки стремятся разыграть собственную «российскую карту» — от «левых» экстремистов до консерваторов. Есть опасность, что на волне национальных чувств в России могут подняться и экстремистские течения. Признаки этого уже есть. И крайне важно сделать все, чтобы перехватить национальную «карту» у этих сил.

В свете этого, в свете сложных задач, стоящих перед партийными организациями России, следует подходить и к вопросу о координации их усилий, содержания и характера их деятельности. Думаю, что создание Российского Бюро ЦК КПСС было шагом оправданным, хотя образовано оно было действительно без совета с партийными организациями республики. И не случайно здесь высказываются разные взгляды на то, нужна или нет собственно Российская компартия, как следовало бы формировать Бюро.

Мне представляется логичным, чтобы перед XXVIII съездом созвать Российскую партийную конференцию, где и рассмотреть вопрос о структуре партийных органов Российской Федерации. Конечно, это вопросы непростые, надо их тщательно изучить, взвесить все «за» и «против». Наверняка мы услышим много разумных мыслей во время обсуждения платформы. Но главное, чтобы была ясна суть, основные принципы — то, что российские коммунисты должны всемерно способствовать укреплению единства партии, всего советского народа. Мы обязаны помнить об этом сейчас — и оглядываясь на прошлое, и всматриваясь в будущее.

Ю. А. ГАНЬКОВСКИЙ

(Секретарь парткома производственного объединения «Нижневартовскнефтегаз»)

Товарищи! Мое выступление отражает мнение коммунистов партийных организаций города нефтяников. Каждый день общаясь с коммунистами крупнейшего в стране нефтегазодобывающего объединения, могу сказать без преувеличения — к этому Пленуму приковано внимание всех коммунистов и даже тех, кто вчера выложил партийные билеты. Высказывались, конечно, пожелания и по его трансляции. Многие коммунисты ждут этого Пленума и платформы ЦК КПСС, чтобы сделать окончательный выбор — с кем они.

Товарищи, я не обостряю ситуацию, но кто из членов Центрального Комитета в последние месяцы бывал в первичных партийных организациях, тот не мог не заметить накаленность обстановки. Хотим мы или нет, дискуссия в партии уже идет, точки зрения высказываются разные, но большинство коммунистов, остро критикуя партийные органы, аппарат, все же имеет своей целью не уничтожить, а изменить ситуацию к лучшему.

Какие проблемы, касающиеся партии и ее центральных органов, поднимаются чаще всего? Многие высказывают сомнение в возможности нынешнего состава ЦК принять радикальные решения о реформе, перестройке партии. Ведь только чуть больше 11 процентов рабочих в составе руководящего органа партии, в Уставе которой написано, что она по своей классовой сущности, идеологии остается партией рабочего класса. Такое представительство вызывает у многих рабочих недоумение.

Всем нам памятен апрельский (1989 г.) Пленум ЦК, когда значительная часть членов ЦК была выведена в связи с возрастом и невозможностью выполнять обязанности членов ЦК. Еще года не прошло, а в составе ЦК снова 38 пенсионеров. Более половины состава ЦК вошло в состав центральных органов в период 1961—1981 годов, более 55 процентов перешагнули 60-летний рубеж. Коммунисты прямо говорят: ЦК сформирован по должностному подходу. Эта критика относится не только к ЦК, но и к обкомам, горкомам, окружкомам, сформированным соответствующим аппаратом, так сказать, под себя. Почему? Да потому, что у нас нет механизма выборов в руководящие партийные органы. Действует схема: «есть предложение — нет возражений!» Принятая недавно, перед прошлыми отчетными конференциями Инструкция ЦК по выборам руководящих партийных органов устарела, отстала от жизни, когда еще была в типографии. А мы по-прежнему нашу динамичную жизнь пытаемся загнать в рамки кабинетной инструкции.

Вторая большая проблема — это денежные средства партии. То, что бюджет ЦК — это притча во языцех для всех критиков партии как справа, так и слева, уже давно известно. В нашей городской партийной организации бюджет был обнародован, и вопросы сразу отпали. Нам говорят, читайте «Известия ЦК КПСС», там все опубликовано. Да, но в относительных цифрах, а от чего считать, неизвестно. «Не хочу состоять в КПСС, так как не знаю, куда идут мои взносы» — такую запись часто можно видеть в заявлениях коммунистов, сдающих партбилеты. Ответить мне им нечего. Обстановка неясности приводит к тому, что ряд партийных организаций решил 50 процентов взносов оставлять у себя, при этом ясно понимая, что нарушают Устав КПСС. Медлительность и нерешительность ЦК в этих вопросах дают основание полагать, что аппарат ЦК, члены выборных органов не представляют себе остроты тех проблем и того огня критики, который обрушивается сегодня на рядовых коммунистов в трудовых коллективах. Да и откуда знать, если даже три члена Политбюро, побывавшие в нашем городе за последние почти пять лет, не нашли возможным повстречаться и поговорить с секретарями партийных организаций. Они проводили встречи, и эти встречи были с хозяйственными руководителями, с министрами.

Мы говорим, что основа партии — первичная партийная организация, она — непосредственный организатор реализации решений съездов и Пленумов ЦК, постановлений Политбюро и Секретариата. А в составе Центрального Комитета, насколько видно из опубликованных данных, всего один секретарь парткома. Может быть, это и есть одна из существенных причин отрыва ЦК от жизни и забот партийных низов. На мой взгляд, очень важно, чтобы в будущей предсъездовской дискуссии эти самые партийные низы почувствовали, что их слово, их предложения слышат, анализируют и учитывают. А то ведь что получается: наша партийная организация с большим подъемом и заинтересованностью обсуждала Тезисы ЦК к XIX Всесоюзной партийной конференции. В ЦК ушла масса предложений, куда они попали? Кто их анализировал? Почему что-то учтено, а что-то нет? Об этом коммунисты не знают. Механизма обсуждения и принятия на его основе итоговых документов у нас в партии нет.

Может быть, будет правильным на сегодняшнем Пленуме образовать комиссию из членов ЦК, которая анализировала бы все поступающие в ходе дискуссии предложения и, скажем, раз в месяц давала в партийной печати краткую аннотацию. Это, с одной стороны, позволило бы коммунистам твердо знать, кто занимается этой кропотливой, но очень нужной работой, а с другой — дала бы возможность судить всем, как идет обсуждение важнейших партийных документов.

Наша первичная партийная организация, коммунисты Нижневартовской городской организации полностью разделяют уже известные предложения ряда партийных организаций о прямых выборах делегатов съезда по партийным округам. Тогда всем будет понятно, что тот или иной делегат заслужил право занимать место в зале, а не удачно подошел по анкетным данным. Тогда и существование самой мандатной комиссии приобретет смысл.

Сегодня идет процесс поляризации взглядов коммунистов, и если не прятать голову под крыло, то надо признать реальной возможность того, что XXVIII съезд может стать точкой отсчета возрождения многопартийной системы в нашей стране. Об этом надо сегодня думать, постараться спрогнозировать возможную ситуацию.

Другая тема, изложенная в платформе, которая, думаю, будет принята абсолютной массой коммунистов,— это подход к формированию в России своей Компартии и полнокровных органов ее управления по полной аналогии с компартиями всех остальных республик. Товарищи, поверьте, я знаю положение в низах. Требования коммунистов да, без преувеличения можно сказать, и всех россиян по этому вопросу однозначны. Нельзя ущемлять интересы России ни в государственности, ни в партийности. Думаю, коммунисты России в состоянии содержать созданный в разумных пределах и аппарат ЦК своей компартии.

Товарищи! Почему нас, коммунистов, так критикуют и ругают? Чем больше думаю об этом, тем больше прихожу к выводу: мы все сделали для того, чтобы достичь этого. Возьмите все наши крупные социальные программы последних лет, обещавшие всем нам счастливую жизнь: продовольственная, жилье к 2000 году, «Здоровье», реформа школы и т. п. Все они выходили из-под партийного пера, широко рекламировались как очередная забота об очередной категории советских людей и успешно в очередной раз не выполнялись.

В существующей обстановке безответственности коммунистов, выборных партийных органов мы потеряли значительную часть былого авторитета. Теперь предложение лично товарищу Горбачеву. Пока вы, Михаил Сергеевич, были только Генеральным секретарем, абсолютно без лести скажу, мы чувствовали, что в партии рождаются новые идеи, идет какая-то работа по реформации и слому отжившего и устаревшего. Теперь у вас четыре поста. Складывается впечатление, что кому-то хочется, чтобы Генеральный ни на одном из них не добился успеха, распыляя силы. Думается, эти вопросы требуют обсуждения и решения.

Теперь несколько слов о нашем регионе. Сегодня звонили мне из Нижневартовска. Там, товарищи, 40 градусов мороза. Вот слушал о проблемах шахтеров, но они и у нас те же. В каких условиях сегодня живут нефтяники, должно вызывать острую тревогу и озабоченность у всех. Нефтяники — народ терпеливый, и мы, зная, какая сегодня ситуация в стране, продолжаем работать, и работать честно. Нижневартовский район сегодня дает стране 104 миллиона тонн нефти. Но вы посмотрите, сегодня сформирован такой госзаказ, который не подкреплен ни материальными, ни финансовыми ресурсами, как было обещано правительством. До сих пор какая-то неопределенность. Коллективы начинают сегодня выражать неудовольствие. Возьмите нерешение проблемы по сносу балков, строительству жилья, объектов соцкультбыта. Ведь как люди живут: отработает человек восемь часов при 40-градусном морозе, в растворе. Приходит домой в балок, и ему негде ни обогреться, ни обсушиться. А на буровой этот рабочий ест рыбу да и то через день. Мясо в городе люди не могут получить даже по талонам. Поэтому мы обращаемся к Политбюро — обратите, товарищи, самое серьезное внимание на те проблемы, которые прямо стоят перед нефтяниками Нижневартовска: и в сфере обеспечения продовольствием, и в сфере строительства жилья. В 1991 г. из города уходят московские строители, а на 1990 г. сняли уже 25 процентов жилья.

За 23 рубля продаем мы сегодня государству 99,8 процента добываемой нефти — такова величина госзаказа для нашего объединения. Это, на наш взгляд, грабительский госзаказ. Если бы нам дали реализовать самим хотя бы 10 процентов добываемой нефти, мы бы не задавали вопросов ни правительству, никому.

А вы посмотрите, какие сегодня подход и отношение Центрального Комитета к вопросам Тюменской областной партийной организации в целом. Мало того, что никто из членов ЦК не был в таком крупном регионе страны, на пленуме обкома, но та резолюция, которая была направлена в адрес ЦК, оказывается, затерялась. И вот мы в течение двух дней не можем найти концов, куда она делась. Поэтому сегодня и возникает мнение об оторванности Центрального Комитета от низовых партийных организаций.

Часто манипулируя словами: «партия решила», «партия направила», «партия нашла в себе силы» и тому подобное, давайте, товарищи, разграничим, что здесь имеется в виду. все 20 миллионов? Но меня, как одного из них, никто не спрашивал — решать или не решать, направлять или не направлять. Давно пришла пора разграничить уровень принимаемых решений. Чье оно: Пленума ЦК, Политбюро, Секретариата? Давайте сделаем так, чтобы ясно было не только всем коммунистам, но и трудящимся — кто, что решает и за что несет ответственность.

Уважаемые товарищи! Не хотелось бы, чтобы мое выступление воспринималось как критиканство, попытка все свалить на ЦК. Я далек от этой мысли. Давайте вместе думать, вместе искать, вместе действовать, возвращая тем самым доверие миллионов коммунистов и народа к партии.

Есть и такое предложение: отчетно-выборную кампанию, по мнению наших коммунистов, надо провести после съезда. По какой причине? Выйдут новые документы, коммунисты определятся, с кем они и за что они, смогут ли дальше они вести дело.

В. И. ВЯЛЯС

(Первый секретарь ЦК Компартии Эстонии)

Товарищи! Наш Пленум для всех коммунистов советской страны, для мировой общественности и для каждого советского человека имеет исключительное значение. И поэтому, наверное, сегодня каждый из нас чувствует особую ответственность как коммунист перед партией.

Сама жизнь, бурная и противоречивая, подталкивает нас к ускорению перестройки и в стране, и в партии. И, поверьте, это не только слова, здесь должны быть конкретные действия. Поэтому сегодняшнего Пленума ожидают, как я уже сказал, все народы. Они ждут, что партия может и хочет сама преобразоваться, чтобы быть не формальным, а настоящим политическим авангардом общества. Таким авангардом общества, который имеет мандат доверия народа.

Все это требует на нынешнем ответственном этапе, когда закладываются новые камни в фундамент завтрашнего дня, быть не только предельно осмотрительными (и это надо!), но и по-революционному решительными, чтобы отбросить закостеневшие постулаты и привычные элементы отжившей модели казарменного социализма. Какой здесь рецепт? Правильно на Пленуме мы говорим: единственный рецепт — посоветоваться с народом, с коммунистами. И поэтому как раз и Центральный Комитет Компартии Эстонии решил созывать свой XX съезд уже в марте. Перед этим мы проводим настоящий партийный разговор, партийную дискуссию с коммунистами первичных парторганизаций.

Возникает вопрос: отвечает ли предложенный нам проект платформы к XXVIII съезду КПСС требованиям и задачам сегодняшнего дня? Безусловно, во многом отвечает, но в нем наряду со смелыми положениями, исходящими из новых реалий в мире и в стране, сохраняется и немало декларативных тенденций. Естественно, невозможно соединить несовместимое. Стремление к коренным преобразованиям и желание не поступиться старыми принципами и создать тем самым некий универсальный проект, устраивающий все основные силы. Не в этой ли двойственности кроется причина, из-за которой наша перестройка порою так робко подступает к радикальному решению узловых вопросов жизни страны. А это вызывает в обществе неуверенность, опасное напряжение.

Центральным вопросом перестройки стали, по всей очевидности, обновление нашей федерации, нашей партии, осмысление государственного статуса республик. Затягивание же его решения сильно усилило в стране центробежные тенденции. К сожалению, такие тенденции, действительно тревожащие народ, есть и у нас в республике.

Еще меньше чем два года назад Эстония вместе с прибалтийскими соседями, ставила назревший для нас, да и не только для нас, вопрос о необходимости заключения союзного договора, наполнения суверенитета республики новым содержанием, о выведении отношений между ними и с центром на уровень, соответствующий современным реалиям. Это были, на наш взгляд, разумные, спокойные предложения. Они исходили как от Компартии Эстонии, так и от народных демократических движений. И очень отрадно, что сейчас они акцентированы в проекте платформы. А тогда к ним отнеслись очень уж настороженно, если мягко говорить. Более того, появились поправки к Конституции, которые трудно было расценить иначе, как ущемление и без того урезанного суверенитета республик, как усиление унитаристских устремлений.

Верховный Совет Эстонии принял 16 ноября 1988 года Декларацию о суверенитете республики. Там мы говорили об обновлении федерации, но дальше разговоров дело продвигается недопустимо медленно. Каждый шаг на пути упрочения суверенитета республик приходится брать с боем, преодолевая недоверие и противостояние, рецидивы, направленные на дезинформацию.

Предложенная нам сегодня платформа ЦК КПСС признает многие еще вчера «крамольные» вещи, в том числе право наций на защиту родного языка и культуры. Провозглашается, что наш идеал — это не унификация, а единство в многообразии. Это, безусловно, прогресс. Если бы такое понимание и признание пришло раньше, если бы не было противодействия живым процессам, намеренно созданного образа врага в лице пробудившихся национальных демократических, я подчеркиваю, демократических движений, наверное, мы были бы избавлены сейчас от многих напряжений и трагедий. Не исключено, что многие конфликты не дошли бы до опасной черты, но время — это такой ресурс, который теряется безвозвратно.

Уже давно идет речь о необходимости децентрализации управления экономикой. Здесь прогресса побольше, и все-таки чуть ли не каждый шаг правительства Эстонии, несмотря на то, что нам дана экономическая самостоятельность Верховным Советом страны, воспринимается на практике неоднозначно, а иногда вызывает и просто противостояние. Так было, когда мы в республике ввели надбавки к ценам на табак и водку, с тем чтобы улучшить положение малообеспеченных граждан, стабилизировать хоть как-нибудь республиканский бюджет. И вот подорожавшая в Таллинне на два рубля бутылка водки стала чуть ли не событием союзного масштаба.

Конечно, современная экономика, как справедливо отмечается в платформе к съезду, не может обойтись без центра, но центра, действующего на макроуровне. Заметим также, что в платформе утверждается, что у центра нет интересов самих по себе, отличных от коренных интересов входящих в федерацию народов. Это очень основополагающий вывод, и дай бог, как атеисты говорят, чтобы мы трансформировали его по-настоящему в практику.

У нас есть единственный путь укрепления столь необходимого доверия. Это решительная децентрализация. Только действительно самостоятельные республики могут добровольно, как это подчеркивается в нашей платформе, делегировать часть своих прав Союзу. При этом, это очень важно, должна учитываться и специфика каждой республики. Но требуется и другое. Четкое разграничение прав и обязанностей между центром и республиками. Этот вопрос не терпит отлагательства. Одностороннего движения здесь быть не может. Теперь республикам обещают право самостоятельно определить свое собственное развитие. Хорошо. Но как это совместимо с незыблемыми централизованными плановыми началами и воздействиями? И поэтому исключительно важное значение имеет определение точной меры и механизмов такого воздействия. Об этом справедливо говорится тоже в платформе.

Какая может быть самостоятельность у республики, если ее земля и недра не принадлежат ей. Это же абсурд. Суверенная республика без своей земли существовать не может. И поэтому мы настоятельно просим дать действительно конкретное определение по этим вопросам в законодательном порядке, потому что это имеет огромное, я бы сказал, судьбоносное политическое значение.

Неровность перестроечных процессов порождает у людей неуверенность, опасения, что многое еще может повернуться назад. Не исключены и черные сценарии. Все это усиливает у нас стремление действительно по-настоящему искать гарантии суверенности и самостоятельности республики. Естественно, современный интеграционный процесс в нашем Союзе — это же реальность, никто его не может и не собирается отрицать. Мы об этом заявили во весь голос 2 февраля в день 70-летия Тартуского мирного договора между Советской Россией и Эстонией. Три тысячи народных депутатов разных уровней, собравшихся в Таллинне, об этом сказали в своей декларации. Тартуский мир, незаслуженно надолго забытый, является важной вехой в истории отношений двух соседних народов, примером настоящей ленинской политической мудрости в решении сложных межнациональных проблем. Мы все обращаемся к истории, очищаем ее от напластованной лжи, чтобы извлекать полезные уроки. Увы, иногда мы это делаем с большим опозданием. Эстонский народ убежден, что мудрость, проявленная 70 лет назад, поможет нам найти верное решение и в наши бурные перестроечные дни.

Совершенно прав Михаил Сергеевич, говоря, что мы еще не жили в условиях настоящей федерации. Но мы еще и не жили в условиях обновленной партии, самостоятельности компартий союзных республик. Мы должны признаться, что пока не имеем своей по-настоящему насыщенной программы действий. По правде говоря, мы лишены нормальных горизонтальных связей с другими организациями как внутри нашей партии, так и вне ее. Практически лишены всего, что должно наполнять ее живительным соком, чувством достоинства и перспективы.

Мы поразительно мало знаем друг друга, почти не общаемся, а без этого не может быть настоящей партийной интеграции и партийного доверия. Не может быть единства без доверия, уважения, права самостоятельно действовать, сообразно с конкретными условиями. Мы поддерживаем в разделе платформы о партии именно тот постулат, что особое политическое значение приобретает правильное решение самостоятельности компартий союзных республик. Неприемлемой была опека над ними центральных органов КПСС.

Мы также поддерживаем предложение избрать на съезде председателя и двух его заместителей. Незыблемым должен быть принцип: глубочайшая демократизация партии — это основной путь, по которому мы должны идти. Перестройка внутри самой партии — это именно естественное и единственное условие, которое гарантирует нам успех и доверие народа. Деклараций у нас было уже очень много, наступила пора конкретных действий.

Е. К. ЛИГАЧЕВ

(Член Политбюро ЦК КПСС, секретарь ЦК КПСС)

Уважаемые товарищи! Я думаю, что вы согласитесь, если скажу, что самым ценным в нашей жизни всегда была уверенность советских людей в завтрашнем дне, а ведь это и есть социализм, во всяком случае его характерная черта.

Сейчас мы из этого многое теряем. После некоторого оживления в первые два года перестройки экономика пошла на спад, межнациональные распри дошли до кровопролития, и самое, может быть, необычное — люди наши стали испытывать страх за себя, родных и близких, а кое-где фактически установилось двоевластие.

Со всей определенностью хотел бы еще раз подчеркнуть, что перестройка — это явление объективное, альтернативы ей не было и нет. Видимо, Пленум ЦК — это то собрание, где мы обязаны, как говорят, докапываться до корней любого процесса.

Со всей искренностью хочу сказать, что я разделяю мнение, которое здесь высказывалось и Михаилом Сергеевичем Горбачевым, и вами, о том, что Политбюро, правительство в реализации замыслов перестройки допустили серьезные просчеты и ошибки.

Какие же? С моей точки зрения, вот некоторые из них.

Прежде всего лавинообразный рост денежной массы, который привел к дезорганизации потребительского рынка.

Хочу вам, товарищи, напомнить: за последние два года денежные доходы населения, особенно кооператоров, весьма сильно подскочили, заметьте, возросли примерно на столько же, что и за предыдущие семь лет.

При этом у значительной массы населения доходы остались почти прежними.

Процесс перехода к новым хозяйственным отношениям оказался просто неподготовленным. Не были созданы системы соответствующих экономических регуляторов, правовой механизм. К тому же, как верно здесь подметили академики Борис Евгеньевич Патон и Евгений Павлович Велихов, экономические перемены у нас толком и не связаны с научно-техническим прогрессом. Предприятия и без технологических новшеств имеют сейчас приличные доходы за счет необоснованных высоких договорных, прямо скажем, монопольных цен.

Но хотелось бы другое подчеркнуть. Ведь есть у нас государственные люди, которые обязаны компетентно обеспечивать реализацию выработанной экономической политики.

Дальше. Говоря о причинах трудного положения в стране, не могу не сказать об ослаблении государственной дисциплины. Люди все больше понимают, что демократия действительно немыслима без дисциплины. Падение дисциплины, товарищи, привело к огромным потерям. Я бы сказал, к небывалому оживлению делячества и местничества.

Вот лишь один пример. Население Тюменской, Свердловской, Горьковской, Челябинской, Пермской, Кемеровской областей и других индустриальных центров страны испытывает серьезные трудности в снабжении мясными продуктами по той причине, что республики отказываются поставлять мясо в общесоюзный фонд в полном объеме, кстати говоря, довольно серьезно увеличивая фонды мяса на местное потребление.

На сей счет Политбюро приняло постановление о повышении роли коммунистов-руководителей в обеспечении населения страны продовольственными товарами.

Разрыв между словом и делом нетерпим в любом случае, тем более в политике. Много раз мы говорили, что продовольственное дело — первейший приоритет. А на практике, товарищи, сельское хозяйство стало получать материально-технических ресурсов меньше, чем в предыдущие годы.

Я говорил и еще раз хочу сказать. Нравится это или не нравится, но при таком отношении к аграрному сектору неизвестно, когда страна получит продовольствие в достатке. У нас много уходит времени на обсуждение острых проблем. Но нам не хватает решительных действий. С моей точки зрения, в самое ближайшее время надо на основе предложения профсоюзов пойти на денежную реформу, на реформу цен и налогообложения, разумеется, не допуская снижения жизненного уровня населения, особенно малообеспеченных слоев.

Замечу, кстати, не выработав переходных условий, адекватных методам партийной работы в экономической сфере, мы, к сожалению, так стали легко отвергать все прежнее, в том числе и то, что могло бы послужить делу сегодня. Конечно, ничем не объяснишь, что именно в пору перестройки партийной работы, и говорю это с огорчением, мы не смогли провести намеченного разговора с первыми секретарями райкомов, горкомов партии и секретарями первичных партийных организаций. А нужда в этом большая. Это подтверждают выступления наших товарищей.

Вообще считаю, что нам, членам руководства, надо признать справедливой критику коммунистов, секретарей партийных организаций. Действительно, нужно встречаться с ними в рабочей обстановке, действительно, надо обсуждать предложения, советоваться о том, как лучше реализовать принятые решения. Полностью поддерживаю в этом смысле выступление товарища Ганьковского Юрия Александровича из Нижневартовска Тюменской области.

Серьезный промах заключается и в том, что мы не смогли разглядеть **главную опасность** для перестройки. Жизнь показала, что главную, пожалуй, я бы сказал, смертельную угрозу для перестройки, для Советского Союза представляют мощные силы националистического, сепаратистского, антисоциалистического толка. Вот где подстерегала нас реальная опасность социализму, Отечеству.

Правда, кое-кто пытается увести внимание народа в сторону, создать ложные представления в обществе. Многих из нас делят на радикалов и консерваторов, сознательно пускают в ход клевету, инспирируют слухи.

Об одном факте я хотел бы сказать членам ЦК. В частности, недавно журнал «Огонек» многозначительно сообщил, что группа членов Политбюро, секретарей ЦК во главе с Лигачевым, за спиной Генерального секретаря ЦК и Председателя Совета Министров на совещании в ЦК КПСС 7 апреля прошлого года рассматривала вопросы, связанные с обстановкой в Грузии и приняла соответствующее решение.

Но ведь ясно, что такого уровня вопросы решаются не группой. Многие товарищи знают, что в тот же день, я хочу подчеркнуть — в тот же день, то есть 7 апреля, Политбюро всем составом с участием Горбачева М. С., Рыжкова Н. И. и прилетевших из зарубежной поездки товарищей Яковлева А. Н. и Шеварднадзе Э. А. единогласно, подчеркиваю — единогласно, одобрило и приняло политические рекомендации, касающиеся развития событий в Тбилиси.

Спрашивается: для чего же нагнетаются подозрения, зачем нужны намеки о заговоре? Говорил и еще раз говорю: с одной целью — отвлечь внимание общества от главной опасности перестройки, от разрушительной работы, которую ведут в стране, в партии, смею заявить, политические демагоги и интриганы. Вы уже заметили, наверное, что сейчас они вовсю берутся за Михаила Сергеевича Горбачева, пытаются скомпрометировать руководителя партии и государства. Думаю, что мы должны дать этому делу самый решительный отпор. Деструктивные силы несут обществу угрозу хаоса и разорения, морального и физического террора. Уже в силу только этих обстоятельств хотел бы поддержать постановку вопроса, который выдвигается многими коммунистами, и записал бы в проекте платформы ЦК, притом во всю силу о **единстве партии**. Откровенно говоря, не вижу большего средства сейчас, чтобы справиться с бедами, не вижу.

Вопрос вопросов: идейное и организационное укрепление партийных рядов, усиление связи КПСС с общественными организациями, движениями, формированиями трудящихся, молодежи. И все это на демократической основе. Считаю, что непреложным должно быть требование: человек, участвующий в антисоциалистических, националистических организациях, не может оставаться в рядах Коммунистической партии Советского Союза.

Решительно поддерживаю предложение о приближении сроков проведения съезда партии, о демократических альтернативных выборах делегатов на съезд, о расширении прав и пределов компетенции, материальных возможностей наших первичных партийных организаций, партийных комитетов, о самостоятельности компартий союзных республик.

Нельзя, товарищи, не признать критику, что органы партии в центре и на местах порой запаздывают с политическими решениями и акциями по вопросам, волнующим людей. Да, это так. Но вместе с тем хотел бы обратить внимание ваше на другую сторону вопроса. Мне думается, порой обвинениями в запаздывании нас пытаются подтолкнуть к принципиальным уступкам, поспешным шагам. Примером возьмем вопрос о частной собственности. Решительно против того, чтобы проект платформы ЦК к съезду в той или иной мере открывал даже щели для внедрения в социалистическое общество частной собственности. Это не игра, товарищи, в термины. Речь идет о частнособственнической форме присвоения чужого наемного труда. Это вопрос нашего будущего. Хватит, мы уже коечто хлебнули при вольнице спекулятивных кооперативов. Ну а если уж так настаивают, то думаю, что в данном случае, поскольку речь идет о фундаментальном вопросе, это как раз тот самый случай, когда надо проводить общенародный референдум.

Я также против превращения нашей партии в аморфную организацию — политический клуб. Безусловно, принцип демократического централизма нуждается в переосмыслении, наполнении его ленинским пониманием. Нужно создать условия для свободного обсуждения вопросов, для широкого учета мнений коммунистов и беспартийных и непременного выполнения принятых решений. Наконец, не могу не сказать, товарищи, еще об одном — о событиях в Европе. В калейдоскопе там происходящего мы не должны проглядеть, как мне представляется, надвигающуюся опасность. Имея в виду форсирование воссоединения Германии, а фактически говоря, поглощение Германской Демократической Республики. И было бы непростительной близорукостью и ошибкой не видеть, что на мировом горизонте замаячила Германия с громадным экономическим, военным потенциалом. Нужны реальные усилия мирового сообщества, всех демократических сил мира, чтобы вовремя предотвратить постановку вопроса о пересмотре послевоенных границ и, прямо скажем, не допустить довоенного Мюнхена.

Думаю, что пришла пора осознать эту новую опасность нашего времени и во весь голос сказать о ней партии и народу. Пока не поздно. Мне думается, что эта проблема заслуживает и обсуждения в нашем парламенте.

И наконец, товарищи. Чистосердечно, откровенно хочу сказать, чертовски хочется заняться конструктивной работой, конкретными делами перестройки, добиться, чтобы в каждой семье быстрее ощутили ее результаты. Верю, что нам это удастся, ибо партия перестраивается, партия получает новое дыхание, партия идет к своему съезду с платформой демократии и созидания.

С пониманием и деликатностью

ЛОНДОН, 6. (ТАСС). Новости из СССР находятся в эти дни в центре внимания британской общественности. Газеты публикуют на первых полосах сообщения о работе Пленума ЦК КПСС, решения которого призваны сыграть поворотную роль в развитии политических процессов в Советском Союзе. Особый интерес вызывает здесь и начинающийся в среду визит в Великобританию советской парламентской делегации во главе с народным депутатом СССР, членом Политбюро, секретарем ЦК КПСС В. А. Медведевым.

Мы считаем этот визит очень важным, ибо он — составная часть продолжающихся межпарламентских обменов между нашими странами, сказал в интервью корреспонденту ТАСС председатель британской группы межпарламентского союза Майкл Маршалл.

Мы внимательно наблюдаем за становлением советской демократии, развитием парламентаризма в СССР, сказал в заключение М. Маршалл. Мы верим в систему демократического представительства, многопартийность и поэтому от всей души приветствуем любое продвижение в этом направлении. Однако мы должны подходить к этому процессу с пониманием и проявлять деликатность в отношении трудностей, с которыми сопряжены подобные перемены, особенно экономического характера. Мы хотим со своей стороны содействовать решению этих проблем, особенно в том, что касается налаживания деловых и экономических связей.

В интересах безопасности

ВЕНА, 6. (ТАСС). Здесь завершился семинар по военным доктринам. В нем участвовали представители высшего военного руководства европейских государств, а также США и Канады. Первый этап форума, проведенного по инициативе Варшавского Договора и в рамках венских переговоров по мерам укрепления доверия и безопасности в Европе, прошел на уровне начальников генеральных штабов.

Член советской делегации генерал-полковник Н. Червов заявил в заключительном выступлении, что представители СССР увозят с венского семинара надежду на то, что он будет способствовать укреплению стабильности и безопасности на континенте и в мире в целом, что его результаты не только окажут влияние на дальнейшую эволюцию военных доктрин в оборонительном направлении, но и создадут благоприятный фон для успешного ведения венских переговоров, большего доверия в ходе всего разоруженческого процесса.

К народной демократии

Средства массовой информации Лаоса распространили сообщение о 9-м пленуме ЦК Народно-революционной партии Лаоса, проходившем в конце января во Вьентьяне. Повестка дня включала подведение итогов минувшего года и обсуждение планов на 1990 год.

Документы пленума и состоявшегося после него заседания Совета Министров ЛНДР свидетельствуют, что в прошлом году республика добилась хороших результатов. Урожай продовольственных культур был выше, чем в предыдущие годы. Валовой общественный продукт заметно возрос. Активизировался рынок, более насыщенной стала сфера распределения и обращения, что весьма важно для страны, поставившей задачу покончить с господством натурального хозяйства и перейти к товарной экономике. Отмечено, что новый механизм хозяйствования дает положительные результаты.

Говорилось на пленуме и о проблемах. В минувшем году лаосская промышленность по-прежнему топталась на месте, производство потребительских товаров оставалось на низком уровне. Тяжелыми оставались условия жизни жителей горных районов, государственных служащих, военных.

И на пленуме, и на заседании Совета Министров обстоятельно обсуждались пути преодоления

На пленуме ЦК НРПЛ

трудностей, узких мест. Признано необходимым конкретизировать линию партии на обновление, перевести ее на язык специальных программ и мероприятий, усилить контроль за выполнением решений, повысить ответственность руководителей всех уровней. Пленум ЦК НРПЛ определил, что главное в жизни партии и страны на 1990 год — постепенное развитие народной демократии и подготовка к V съезду партии.

П. ЦВЕТОВ.
(Соб. корр. «Правды»).
г. Вьентьян, 6.

И в борьбе за мир — перестройка

АФИНЫ, 6. (Соб. корр. «Правды»). Сегодня в греческой столице начинает работу сессия Всемирного Совета Мира. На ней представлены посланцы 100 стран, ряда международных организаций.

Выступая перед журналистами, президент Всемирного Совета Мира Р. Чандра отметил, что сессия проходит в знаменательный для этого международного движения момент, когда ВСМ отмечает свою 40-ю годовщину. На повестке дня нынешней сессии — кардинальные проблемы развития движения, обсуждение его целей, методов работы и структуры в соответствии с реальностями эпохи, нового мышления и перестройки.

Нынешней сессии ВСМ придается исключительно важное значение. Об этом заявил генеральный секретарь авторитетного в стране Греческого комитета за международную разрядку и мир (ЕЕДИЕ) П. Тригазис. С прошлой сессии ВСМ, которая состоялась в 1986 году в Софии, в мире произошли огромные изменения. Можно сказать, открылась новая эпоха, сказал он. Встреча лидеров СССР и США на Мальте официально положила конец «холодной войне». Однако некоторые силы, которые проводят параллель между Мальтой и Ялтой и считают, будто судьбы мира решаются сегодня «келейно», ошибаются. Незримым участником встречи на Мальте были народы и массовые движения, которые уверенно вышли на широкую мировую арену. Прежде всего это движение миролюбивых сил, заявил П. Тригазис.

В. ПОТАПОВ.

Приглашает «Форвертс»

На трех языках — французском, немецком и итальянском — выходит печатное издание Швейцарской партии труда «ВО реалите», «Форвертс» и «Лаваторе». Праздник одной из них, немецкоязычной «Форвертс», состоялся в Цюрихе. Сотни членов ШПТ, представители многих прогрессивных организаций провели его в культурном центре «Роте фабрик».

Историки и публицисты из Швейцарии, Англии, обоих немецких государств провели политический диспут «Манифест нового времени — марксизм 90-х годов». Судьбы советской перестройки, будущее социализма стали темой дискуссии, которая не оставила равнодушными участников.

В празднике приняла участие делегация газеты «Правда».

О. ЛОСОТО.
И. МЕЛЬНИКОВ.
(Спец. корр. «Правды»).
г. Цюрих.

ИЗ ПОТОКА НОВОСТЕЙ

6 февраля

Неделя Москвы в Мадриде —
это продолжение мостов дружбы между нашими столицами, возведенных руками и сердцами жителей двух городов, заявил мэр испанской столицы А. Родригес Саагун. В насыщенной программе привлекает внимание фотоэкспозиция «Москва — столица СССР».

Портреты революционных вождей
расходятся крупными тиражами в КНР. В десяти аграрных уездах провинции Хунань, пишет газета «Жэньминь жибао», за последние несколько месяцев было продано более 80 тысяч изображений классиков марксизма-ленинизма, а также Мао Цзэдуна, Лю Шаоци, Чжу Дэ, Чжоу Эньлая, Дэн Сяопина, Чэнь Юня. «Жэньминь жибао» объясняет рост популярности такой печатной продукции среди населения глубоким чувством местных жителей к революционным вождям, Компартии Китая, социализму.

По просьбе Кубы
состоялись в Нью-Йорке консультации Совета Безопасности ООН с целью рассмотрения обстоятельств нападения корабля береговой охраны США на кубинское торговое судно «Эль-Эрман». Инцидент произошел несколько дней назад в Мексиканском заливе. Как стало известно из журналистских и дипломатических кругов, большинство делегаций высказалось за проведение заседания Совета по этому вопросу. Против выступили лишь представители США и Великобритании.

Продолжается суд
над заговорщиками в Эфиопии — группой высших и старших офицеров, которым инкриминируется причастность к заговору с целью насильственного свержения нынешнего режима страны, в первую очередь президента Менгисту Хайле Мариама. Перед военным трибуналом верховного суда республики на сей раз предстали 6 бригадных генералов.

Покупатели в Венгрии
стали в эти дни свидетелями очередного повышения цен на ряд потребительских товаров, в первую очередь на продукты питания. Повышены цены на моющие средства, кондитерские изделия. Почти на 25 процентов поднял цены на свою продукцию завод холодильников. Заметно подорожало и растительное масло. Как считают экономисты, нынешнее повышение цен является не последним.

Жертвами террора,
развязанного в Колумбии ультраправыми группировками, стали активисты коалиции левых сил Патриотический союз Хесус Амайа Альсина и Эриберто Лопес. Согласно сообщению управления национальной полиции, в Боготе арестован один из активных деятелей крупнейшего наркосиндиката Колумбии «Медельинский картель» Хесус Вега Эскобар, который считается ближайшим помощником главы картеля Пабло Эскобара. В ближайшее время он будет выслан в США и передан американскому правосудию.

Серия полетных испытаний
новых ракет наземного базирования начата в США. Они предназначены для перехвата и поражения боеголовок в верхних слоях атмосферы. Как сообщил журнал «Авиэйшн уик энд спейс текнолоджи», первое такое испытание состоялось 26 января на полигоне Уайт-Сэндс (штат Нью-Мексико). Основная цель запуска — проверить способность ракеты, летящей со сверхзвуковой скоростью, самонаводиться по инфракрасному излучению входящих в атмосферу боеголовок противника. Полет продолжался всего около 8 секунд, после чего головная часть ракеты взорвалась на высоте примерно 10 километров. Представители Пентагона рассматривают запуск как успешный, заявляя, что в ходе испытания им удалось собрать до 95 процентов данных, на получение которых они рассчитывали.

Болгарская ясновидящая
Вангелия Гуштерова, известная под именем бабы Ванги, на вопрос о наводнивших Свердловскую область слухах о возможной в апреле — мае этого года аварии на Белоярской атомной электростанции заявила посетившему ее на днях в городе Петриче корреспонденту ТАСС: «Эти слухи не имеют со мной ничего общего. Я вообще не занимаюсь такими вещами». Она подчеркнула, что никогда не предсказывала никаких стихийных бедствий или аварий ни в одной стране.

Органами безопасности Египта
задержан один из участников вооруженного нападения на автобус с туристами из Израиля. По сообщению агентства МЕНА, им оказался палестинец, прибывший в Египет две недели назад. Розыск его сообщников и следствие продолжаются. Тем временем, выступая в кнессете, премьер-министр Израиля Ицхак Шамир заявил, что террористический акт в отношении израильских туристов не должен помешать мирным усилиям на Ближнем Востоке. Сообщившее об этом агентство Рейтер указывает вместе с тем, что инцидент на дороге Каир — Исмаилия, похоже, усилил позиции крайне правого крыла в возглавляемом Шамиром блоке «Ликуд».

В Румынии разрешено
частное предпринимательство в ограниченных масштабах. Опубликованный сегодня декрет-закон Совета ФНС об организации и осуществлении экономической деятельности на основе свободной инициативы предусматривает возможность создания небольших предприятий с максимальным числом занятых — 20 человек, трудовых и семейных ассоциаций. Трудовой деятельностью могут также заниматься отдельные лица.

(«Правда» — ТАСС).

Сообщают зарубежные агентства

ВЕЛИКОБРИТАНИЯ: Женщины в ВМС

Министерство обороны Великобритании впервые за всю историю страны разрешило женщинам нести службу на кораблях королевского военно-морского флота. Это пока единственный род войск, в составе которого представительницам прекрасного пола разрешено принимать участие в боевых операциях. Вместе с тем очередная «победа» эмансипации вызывает тревогу у многих парламентариев. Они не без оснований опасаются, что данный шаг министерства обороны вызовет яростное недовольство жен моряков.

КОЛУМБИЯ: Катастрофа самолета

Потерпел катастрофу самолет колумбийской авиакомпании «Эликоль», выполнявший рейс на внутренней линии. Погибли все 15 человек, находившихся на его борту. По мнению представителя компании, самолет врезался в гору из-за плохих метеорологических условий.

США: Нашествие туристов

В прошлом году Соединенные Штаты посетило 38,3 миллиона туристов. 64 процента составляют жители соседних стран — Канады и Мексики, соответственно 15,2 и 9,3 миллиона человек. Затем следуют японцы — 3 миллиона туристов, граждане Великобритании — 2,2 миллиона человек.

(Рейтер — Франс Пресс).

На пути к встрече в верхах

Заметки политического обозревателя

Советско-американский диалог набирает скорость, наполняется все более существенным конкретным содержанием. Кажется, это было вчера — Мальта, рабочая встреча лидеров двух стран. А сегодня начинается другое важное политическое событие, непосредственно связанное с предыдущим и ведущее к следующему, еще более значительному. В Москву прибывает с визитом государственный секретарь США Дж. Бейкер. Переговоры главы американского дипломатического ведомства с министром иностранных дел СССР Э. А. Шеварднадзе, его встреча с М. С. Горбачевым и другие запланированные события визита рассматриваются и у нас, и за рубежом как новое проявление полезного взаимодействия двух стран, как важный этап на пути к полномасштабной советско-американской встрече в верхах, запланированной на июнь этого года.

Как отмечают в хорошо информированных советских кругах, в Москве ожидается обстоятельное рассмотрение всего комплекса вопросов, которые стали в последнее время предметом забот и взаимодействия двух великих держав: разоруженческих, региональных, торгово-экономических, гуманитарных, транснациональных. Чтобы подтолкнуть выработку решений, найти развязки спорных вопросов. Для того, чтобы лучше, основательнее подготовиться к предстоящей встрече на высшем уровне.

Военно-политическая проблематика всегда играла ключевую роль в общем комплексе советско-американских отношений. На начинающихся переговорах в Москве, как ожидается, будут рассмотрены вопросы, связанные с доработкой готовящегося соглашения о 50-процентном сокращении стратегических наступательных вооружений, чтобы основные его положения были готовы к встрече в верхах. Будет продолжена работа для того, чтобы уже в этом году подписать многостороннее соглашение о сокращении обычных вооруженных сил и вооружений. Можно полагать, что в этом контексте будет рассмотрено и последнее предложение президента США Дж. Буша сократить размеры американских и советских войск в Центральной и Восточной Европе до уровня 195 тысяч у каждой стороны. Министры и эксперты потрудятся и над разрабатываемым двусторонним советско-американским соглашением о радикальном сокращении арсеналов химического оружия. Поработают они и над тем, чтобы уже в ближайшем будущем удалось подписать протоколы к договорам 1974 и 1976 годов об ограничении подземных испытаний ядерного оружия и ядерных взрывов в мирных целях.

Не разжигать, а тушить пожары в горячих точках планеты — эта благотворная тенденция явственно обозначилась в последнее время. Но предстоит сделать больше. И многое тут зависит от СССР и США. Ожидается, что на переговорах Дж. Бейкера с советскими официальными лицами заметное место займут и региональные конфликты: Афганистан, Центральная Америка, Ближний Восток, Ливан и некоторые другие. Расхождения здесь имеются. И порой немалые. Но важно то, что появился более деловой, разумный подход, который может принести плоды.

На Мальте президент США сообщил, что он намерен в ближайшее время предпринять необходимые шаги для снятия ограничений, тормозящих развитие советско-американских торгово-экономических связей. Необходимость в таких мерах давно назрела. Можно надеяться, что переговоры госсекретаря США в Москве будут продуктивными и на этом направлении.

Обширен круг вопросов, который предстоит обсудить на переговорах в Москве. Найдут среди них свое место и вопросы гуманитарные, и транснациональные (такие, как борьба с терроризмом, наркобизнесом, совместные усилия по охране окружающей среды). И, конечно же, проблемы Европы — как в широком плане общеевропейского процесса, так и в применении к динамичным событиям в Восточной Европе. Европа, а во многом и вся наша планета, переживает переломный этап. Мир уходит из одной эпохи и вступает в другую. И тут, как никогда, велика роль взаимодействия между СССР и США, осознания лидерами двух стран того, что действовать в этих условиях надо предельно взвешенно и осторожно.

В статье газеты «Вашингтон пост», посвященной начинающемуся визиту, есть такие строки: «Госсекретарь Дж. Бейкер отправляется в Москву в период, когда официальные лица США стремятся завершить важные переговоры по контролю над вооружениями, урегулировать продолжающиеся региональные конфликты и прежде всего не отстать от быстрых перемен в Восточной Европе». Вот именно — не отстать! Дело не только в умении поспевать за развитием событий. Требуется нечто большее — способность подняться до высоты тех, вчера еще не мыслимых задач, которые встали перед человечеством в канун XXI века.

Геннадий ВАСИЛЬЕВ.

КОГДА ВЕРСТАЛСЯ НОМЕР...

ДУБЛИН, 6. (ТАСС). В ирландском международном аэропорту Шэннон сегодня состоялась рабочая встреча государственного министра, министра иностранных дел Франции Ролана Дюма с направляющимся с визитами в Москву и Прагу государственным секретарем США Джеймсом Бейкером. В интервью агентству Франс Пресс Ролан Дюма сообщил, что Джеймс Бейкер на встрече выразил согласие на проведение в 1990 году совещания на высшем уровне Хельсинки-два. По словам французского министра, такая встреча могла бы быть организована в октябре — ноябре, возможно, в Париже.

ЮАР: зримые перемены



В Йоханнесбурге прошли манифестации после заявления президента ЮАР Фредерика де Клерка об отмене запретов и ограничений на деятельность Африканского национального конгресса Южной Африки и ряда других антирасистских организаций ЮАР и безусловном освобождении лидера АНК Нельсона Манделы. А сегодня информационные агентства принесли новые сообщения: правительство ЮАР готово пойти на дальнейшие уступки африканскому большинству и «как можно быстрее» отменить введенное в стране в июне 1986 года чрезвычайное положение. Об этом сообщил на пресс-конференции в Кейптауне министр иностранных дел ЮАР Рулоф Бота.

● Во время одной из манифестаций.

Телефото АП — ТАСС.

За «общий дом»

БРЮССЕЛЬ, 6. (Соб. корр. «Правды»). Как строить экономические отношения «Общего рынка» с государствами Восточной Европы? Этот вопрос был главным на заседании министров иностранных дел 12 стран — членов ЕЭС, которое состоялось в Брюсселе.

Результаты заседания таковы. В течение шести месяцев 1990 года предусмотрено провести переговоры с целью заключения крупномасштабных соглашений о торговле и сотрудничестве с Болгарией, ГДР, Чехословакией и Румынией (с Советским Союзом, Венгрией и Польшей такие соглашения уже подписаны). На эти четыре страны, а также на Югославию намечается распространить программу помощи так называемой «группы 24-х» — экономически наиболее развитых стран мира, в число которых входят и члены ЕЭС.

Следующим этапом, по мнению участников встречи, мог бы стать переход восточноевропейских государств к соглашениям об ассоциации с «Общим рынком», что означало бы установление особо тесных и разносторонних связей. В этом плане, однако, были высказаны сомнения по поводу участия в подобном соглашении Советского Союза, поскольку, как считают министры, осуществлять ассоциативные связи будет очень сложно из-за «колоссальных масштабов советской экономики».

Судя по сообщениям об итогах встречи, вступление стран Восточной Европы в ЕЭС в обозримом будущем исключается. Правда, несколько туманно звучат

Министры 12 стран Запада — о связях с Восточной Европой

пассажи, касающиеся ГДР, где намекается на такую возможность в зависимости от того, как будут складываться в дальнейшем отношения между ГДР и ФРГ.

Обсужден также вопрос о создании Европейского банка реконструкции и развития, предназначенного для финансирования различных проектов в государствах Восточной Европы. Многие участники заседания высказались за то, чтобы Советскому Союзу был предоставлен полноправный статус учредителя банка.

В. ПЕРЕСАДА.

Что огорчило Билла Перри

НЬЮ-ЙОРК, 6. (Соб. корр. «Правды»). В этот дождливый февральский вечер — настоящая зима в нынешнем году так и не добралась до Нью-Йорка — в небольшом, но уютном помещении шестого регионального отделения профсоюза транспортников на 47-й улице были советские гости — делегация Союза советских обществ дружбы.

Находящаяся в США по приглашению национального совета американо-советской дружбы, делегация имела встречи и беседы с представителями американских деловых и политических кругов в Вашингтоне, Филадельфии и Нью-Йорке.

Однако, как это неоднократно бывало в прошлом и происходит до сих пор, советская делегация не смогла прибыть в Америку в полном составе. Госдепартамент в очередной раз отказал в визе одному из наших профсоюзных работников.

Билл Перри, руководитель отделения, не скрывал своей досады по этому поводу.

«Любой профсоюзный активист из СССР, — сказал он собравшимся, — может приехать в США как турист. Однако, если он хочет пересечь океан в официальном качестве как деятель профсоюза, то путь сюда ему заказан».

Перри выступал на днях по этому же вопросу в ходе слушаний в американо-советском торгово-экономическом совете (АСТЭС), который участвует в подготовке нового экономического соглашения между СССР и США.

«В государственный департамент, — сказал он, — неоднократно отсылались запросы по поводу отмены ограничений на поездки в Соединенные Штаты советских профсоюзных деятелей. Стандартный ответ состоит в том,

Препятствия на пути профсоюзных контактов США — СССР

что против выдачи виз возражает не госдеп, а профсоюзное объединение АФТ — КПП. Остается только недоумевать, кто делает внешнюю политику в нашей стране: государственный департамент или АФТ — КПП? Мы решительно настаиваем на том, — сказал в заключение Перри, — чтобы АСТЭС обратился в госдеп и конгресс США с требованием отменить эти нелепые ограничения...»

...И все же вечера дружбы в нью-йоркской штаб-квартире профсоюзов испортить не удалось. Перед собравшимися с русскими и украинскими песнями выступил ансамбль «Сувенир», созданный при Ярославском моторном заводе. Американцы воочию и, как мне показалось, с удовольствием убедились в том, что в СССР существует нечто, кроме рока.

В. ЛИННИК.

Антисоветские выступления

ПРАГА, 6. (ТАСС). Вечером 5 февраля на Вацлавской площади Праги состоялся митинг протеста против пребывания советских войск в Чехословакии, организованный так называемым «независимым информационным центром студентов».

Собравшиеся здесь несколько сотен человек выкрикивали оскорбительные провокационные призывы: «Оккупанты, домой!», «Русские, убирайтесь вон!». В подобном же духе были выдержаны и выступления ораторов, которые требовали вывода войск в течение недели.

После митинга на площади манифестанты переместились к пражскому Дому советской науки и культуры, а затем к посольству СССР в ЧССР.

Обращает на себя внимание тот факт, что проведение этой акции совпало по времени с началом второго раунда чехословацко-советских переговоров о пребывании советских войск в ЧССР.

ЧССР

Вчера был осквернен памятник В. И. Ленину на площади Октябрьской революции в Праге. Неизвестные обернули монумент полиэтиленом, намалевав красной краской на пьедестале оскорбительную надпись.

Агентство ЧТК сегодня сообщило, что 5 февраля покончил жизнь самоубийством бывший председатель Словацкого национального совета (парламента) и председатель словацкого ЦК Союза чехословацко-советской дружбы Вильям Шалгович.

Под именем Марти...

США — Куба: рецидив «черной пропаганды»

Еще в прошлом веке Хосе Марти предостерегал своих соотечественников: «Берегитесь, кубинцы! Есть перчатки, столь искусно сделанные, что их не отличишь от настоящей руки...»

Эти образные слова великого революционера-мыслителя звучат актуально и сегодня, когда в Вашингтоне заняты изготовлением очередной «перчатки». Речь идет о намерении начать (причем в ближайшие недели) американское телевещание на территорию Кубы.

Как, какого содержания мыслятся эти передачи, представить нетрудно. Ибо имеется живой, действительный пример — антикубинская радиостанция, филиал «Голоса Америки», кощунственно названная противниками революции именем национального героя острова Свободы — Хосе Марти. Так же планируют назвать и ее «телесестру».

Принимая решение о создании радиостанции, Белый дом провозгласил, что ее основная задача — «информирование кубинцев о событиях в их стране». Но уже после первых передач стало ясно: радиопиратам нечего сказать кубинцам об их доме. Кроме, конечно, клеветы. Помнится, с каким сарказмом восприняли здесь одну из радиопостановок о крестьянине, у которого умерла жена, потому что он нигде не мог найти для нее врача. Такое на сегодняшней Кубе просто трудно представить. Система здравоохранения на острове Свободы справедливо считается лучшей в регионе.

Анализ передач «Радио-Марти» подтверждает, что и в нынешнее время главной формой идеологической борьбы противников социалистической Кубы по-прежнему остается «черная пропаганда». Война слов против Кубы ведется с первых дней победы революции. Она не закончилась, а только обманчиво приобретает более «мягкие» на вид формы. Теперь вот планируют начать «войну картинок»...

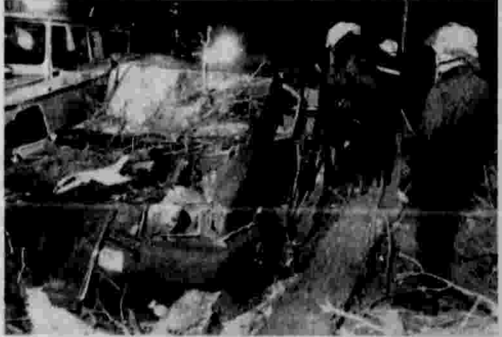
Проект «ТВ-Марти» имеет и другой аспект. Соединенные Штаты, опираясь на свое технологическое и финансовое превосходство, неминуемо займут один или несколько каналов кубинского национального телевидения, в результате чего будет грубо нарушен суверенитет страны.

Министр иностранных дел Кубы Исидоро Мальмиерка на днях направил письмо председателю Совета Безопасности ООН, в котором, в частности, сказано, что Куба не будет сидеть сложа руки перед односторонними агрессивными действиями Соединенных Штатов, которые не имеют ничего общего со стремлением к взаимопониманию, культурным обменам, а означают на деле лишь продолжение недружественной политики против острова Свободы.

Кубинцы вовсе не против обмена теленовостями, телепрограммами, и они приветствовали бы предложения США в этом направлении. Но, увы, американцы пока не желают идти на такой конструктивный шаг. Напротив, они по старинке предпочитают начать против Кубы очередную идеологическую агрессию. Такая позиция не делает чести администрации США, она тянет страну назад, во времена «холодной войны». Белый дом, как видно, и впредь намерен направлять свою кубинскую политику по старой колее вражды, провокаций, идеологической нетерпимости, что никак не вяжется с идеями нового политического мышления.

А. МОИСЕЕВ.
(Соб. корр. «Правды»).
г. Гавана, февраль.

Ураганы, ураганы...



ФРГ. Шесть человек погибло в результате урагана, промчавшегося по стране. Ветер, максимальная скорость которого достигала 200 километров в час, повалил тысячи деревьев в южной и западной части ФРГ.

● Последствия урагана.

Телефото ЕПА — ТАСС.

Проект «Космос—детям»



МЫСЛЬ— В ПОЛЕТ!

Комментарий к «звездному уроку»

Пятый «звездный урок» начался над южным побережьем Латинской Америки. Корабль «Союз ТМ-8» вышел из ночи в день, и на экранах Центра управления полетом появились учителя: космонавты Викторенко и Серебров. «Наш класс на связи»,— объявил им Центр.

— Мы расскажем сегодня о наших системах жизнеобеспечения... Это скафандр для работы в открытом космосе. Сооружение очень мудрое и надежное. Побывали в нем в трех прогулках. Разберемся, как он устроен...

Я смотрел за реакцией класса, расположившегося на гостевом балконе Центра. Здесь были ребята из разных уголков страны — Магадана и Красноярска, Нижнего Тагила и Петрозаводска. Мало чем можно удивить современного подростка, бывалые это люди. Всего минуту назад на лицах читалось лишь вежливое внимание: «Конечно, все это очень интересно, но...»

И вот — взволнованные, жадно внимающие глаза, острое ощущение исключительности происходящего. Поразил ребят сам тон обращения космонавтов: очень товарищеский, лишенный какой-либо педагогической дистанции.

— Мы видим, что у вас в зале атмосфера праздничности, ребята. Она передалась и нам на борту. А мы уже над Атлантикой. Видите океан в иллюминаторах?

Прелюдия к уроку вывела школьников на орбиту полета.

— Чувствуем себя так, будто вы открыли нам все люки и мы с вами на корабле,— определил настроение класса руководитель полета космонавт Владимир Соловьев.

Скафандр, разумеется,— благодатная тема для урока. Настоящая педагогическая находка экипажа. Знакомство с его устройством открыло школьникам целый комплекс остроумных инженерных решений, пробуждающих любознательность, техническую смекалку ребят.

Можно, наверное, было бы и по учебному плакату с помощью указки «пройти» в классе принципы жизнеобеспечения. Пройти и забыть. Как многое забывается из школьной программы.

То, о чем рассказывает космонавт, несколько суток назад бывший в открытом космосе, то, что видишь на борту корабля, летящего во Вселенной, не забудется никогда.

Заинтриговали школьников способы выращивания кристаллов, рецепты приготовления необычных лекарств, биоиспытания виноградной улитки и деревца в горшочке...

У Александра Викторенко и Александра Сереброва природный дар пробуждать у детей умные вопросы. Некоторые тут же и адресовались по прямой связи в космос: «Далеко ли можно уйти в скафандре?», «Каких усилий требует работа за бортом?», «Есть ли на Земле аналоги кристаллов, которые вы выращиваете?», «Как вы относитесь к организации экологического патруля с помощью космонавтики?»...

Времени для связи было мало, всего 47 минут. Но космонавты его не жалели, терпеливо отвечая на вопросы школьников, зная: такой диалог способен глубоко отозваться в юной судьбе.

Вспоминаю, как ярко и веско заявил свою позицию Александр Серебров на педагогическом съезде год назад: «Трудно найти страну, где бы сложилось такое равнодушное отношение к молодым дарованиям. Молодежи должен быть обеспечен «режим наибольшего благоприятствования» в самореализации, раскрытии ее способностей.

Для нас такой работой стала космонавтика. Как вы знаете, недавно в нашей стране создано Всесоюзное молодежное аэрокосмическое общество «Союз». Из подвалов и полуподвалов кружков технического творчества на учредительную конференцию было привезено 30 рабочих макетов детской космической техники для выставки в Японии. Четыре работы сразу сняли — их необходимо было запатентовать. Вот такие у нас есть ребята!»

Нажив аллергию к словам и речам, какая радость найти человека, бескомпромиссно верного делу. Спустя всего несколько месяцев президент Всесоюзного молодежного аэрокосмического общества «Союз», летчик-космонавт А. Серебров встретит единомышленника, которого тоже давно волнуют возможности «интеллектуальной конверсии» космонавтики для молодого поколения, председателя совета молодых астронавтов США, известного журналиста Джека Андерсона. И они договорятся о начале работы по созданию непрерывной серии «космических» видеоуроков. Оба считают, что эти уроки крайне необходимы и только наши две «космические» державы могут создать такую программу, уроки в которой будут вести непосредственно из космоса космонавты и астронавты. При этом имеется в виду, что первоначально уроки увидят дети в СССР и США, а затем и в любых других странах.

Предполагается, что первые кассеты с записью «звездных уроков» будут готовы к началу учебного года. Это первое, что огорчает,— сроки подготовки, с января до сентября, долгонько по нашим временам.

Но предстоит решить много очень сложных, принципиальных вопросов. Прежде всего — содержание уроков. «Учительская газета» объявила конкурс на лучшие темы. Не менее важно однако определить и форму, сюжет, характер, цели уроков. Не все сразу, конечно, что-то сложится в ходе работы. Но о некоторых вещах надо договориться, думаю, «на берегу», по первым результатам.

Пока уроки держатся целиком на импровизации. А надо, считает руководитель программ Владимир Семенов, дать им четкую методическую оснастку, вписать в учебные программы, поместив в соответствующие разделы физики, географии, экологии и т. д.

Разумно? Не знаю. Надо свериться с тем, чем живет сейчас школа. Она с великим трудом освобождается из плена методических догм. Учитель получил право строить уроки по-своему, в творческом режиме. Появляются новые учебные заведения — авторские школы, лицеи, гимназии (новым бывает и хорошо забытое старое).

Каким придет в класс «звездный урок»? Ярким наглядным пособием? Ему по силам большее. Учить не только законам физики или математики. Но и формировать новое мышление, новое зрение, дерзость мысли ученика.

Насколько я знаю, и Серебров думает о создании неформального, параллельного образования, новых его форм, обогащающих базовое образование, компенсирующих его недостатки.

Фрагменты такого подхода уже присутствовали в сюжете пятого урока, где углубленное проникновение в достижения космонавтики, научно-технического прогресса соседствовало с обращением к проблемам личности, формирования вкуса. Как убедительно прозвучало для школьников признание космонавтов, что именно на корабле, в полете они расслышали и оценили Чайковского и Вивальди. И поняли, что «тяжелый» рок ничего не несет, ничему не учит. Для подростка с неустоявшимися вкусами такие признания могут многое значить.

В связи с этим стоит очень подумать о содержании и сюжетах кассет. Во-первых, не дай бог им стать бледными, скучными копиями космического действа. Ни за что не следует потерять ощущение захватывающего масштабного научного эксперимента. А это значит: надо тонко, с пониманием дела воспроизвести всю обстановку, царящую в Центре управления. Акварельно светящуюся (во всю сцену) карту мира; голубую искру корабля, плывущую над ней; все табло с последними данными полета. Показать действия операторов связи, руководителя полета. Не забыть и первого приветствия, которым встречают космонавты с экрана своих товарищей в Центре: «Здравствуйте, мужики». Так встречаются пахари в поле и во Вселенной.

Надо широко включить и космические пейзажи. И весь этот материал смонтировать в единый сюжет. То есть прежде всего для «звездных уроков» необходимы знающий сценарист, талантливый режиссер, изобретательный оператор. Методисту останется роль консультанта.

«Современная наука — дочь удивления и любопытства»,— заметил Луи де Бройль. Как раз удивления и любопытства в нашей школе и не хватает. Они подавлены программными перегрузками, шелухой ненужных сведений, дат, фактов.

А «звездный урок» должен приглашать в полет мысль, мечту, смекалку ученика. Воспитывать воображение, мужество, преданность научной истине и гармонии.

Утешает то, что у нас будет больше времени подумать обо всем этом, чем у американцев. Они смогут дать кассеты в школу в сентябре этого года. А большинству наших школьников придется подождать своего звездного часа. Сколько? Об этом трудно даже сказать, ибо школа катастрофически бедна видеотехникой. В прошлом году, например, она получила лишь 400 установок. А школ более 130 тысяч. И ежегодно прибавляются еще две тысячи новостроек. Вот и считайте. Да что «видео»! Элементарными телевизорами не можем обеспечить классы. Из 26 тысяч заказанных Минсвязи в прошлом году в школу попало лишь пять тысяч.

На этом фоне странно было видеть распродажу ненужной техники, устроенную нашими Вооруженными Силами. Неужели не пришло в голову подарить что-то школе? Заклейменный нами фон Браун, между прочим, построил для американских ребятишек космический музей-городок. Думаю, что пора и предприятиям Министерства обороны возвращать долги школе, щедрее участвовать в компьютеризации обучения.

И все-таки надеюсь: найдутся способы сократить путь «звездных уроков» к школьникам. Можно подумать об организации специальных сеансов в кинотеатрах. О привлечении к этому делу научных и вузовских центров, оборудованных видеотехникой. Такой опыт есть. Беда лишь в том, что у нас бывает легче в космосе провести стыковку летающих станций, чем состыковать земные конторы для помощи школе.

«Может быть, оттого мы не можем выйти на связь с инопланетянами, что плохо умеем ее наладить между собой. У нас большой опыт разрыва связей, а опыта их восстановления нет»— это один из вопросов, переданных космонавтам учениками Азовской сельской школы из Краснодарского края.

О. МАТЯТИН,
Редактор «Правды»
по отделу образования
и проблем молодежи.

Компас — новый журнал

В коммерческом отделе проекта «Космос — детям» о себе заявляет новый информационно-рекламный бюллетень «Перспектива». Яркий, на высоком дизайнерском уровне оформленный журнал, где читатель найдет последние сведения о современной технике и оборудовании за рубежом, совместно издается с британской стороны компанией «Скайсет лимитед», с советской — издательством «Мир». Заявляя в первом (декабрьском) номере об этой инициативе, президент компании «Скайсет» Ричард Хейнсворт подчеркивает, что она стала возможной и необходимой, поскольку «ветры перестройки и демократизации затронули не только область политики, но также сферу торговли между СССР и другими странами. Разрушаются привычные стереотипы, возникают новые права и возможности, а это означает, что необходим широкий поток информации о продукции западных фирм...»

На страницах «Перспективы» читатель, жаждущий информации, найдет сведения и о сверхпрочных инструментах, и о компьютерных системах, и о секретах «контрторговли», о разнообразных фирмах, механизмах, технологиях, материалах, выставках и т. д. Сразу привлекает внимание процесс очистки органических загрязнений, предложенный фирмой «Грин лэнд» из Великобритании, который позволяет системе работать на самоокупаемости: чем больше загрязнителя, тем лучше и выгодней. Немало таких принципиальных новинок встретится вам в журнале.

Подписчики, намеренные увидеть в бюллетене рекламу какой-либо определенной продукции или известных фирм, могут обратиться с этой просьбой в редакцию (129820, Москва, 1-й Рижский пер., 2, издательство «Мир»).

Надеемся, новый журнал послужит развитию научно-технического прогресса и взаимного сотрудничества.

«Орбита» про орбиту

Не сочтите за нескромность, но книга о космическом полете советского журналиста уже готовится к изданию. Собственно, она начала писаться с первого дня конкурса Союза журналистов СССР. Тот, кто написал конкурсное сочинение «Почему я хочу полететь в космос», уже был ее автором. Как развивались события дальше? Какой разыгрался спор и как схлестывались мнения вокруг предложения о космической командировке советского журналиста? Кто встал под знамена конкурса и кто выступил против? Какие у сторон аргументы? Об этом книга-репортаж, которую взялось выпустить к лету советско-польское издательско-полиграфическое общество «Орбита». Книга может успеть попасть и на борт космического корабля вместе с советским журналистом. Но попадет ли туда он сам? Об этом — самые напряженные страницы хроники. Вместе с тем это свежий и неожиданный взгляд на проблемы нашей космонавтики, на ее поворот к насущным нуждам людей, к преобразованию жизни, воспитанию новой общечеловеческой нравственности.

Родные сказки



В минском детском садике «Вяселка» (что в переводе означает «Радуга») дети сызмальства приобщаются к белорусской национальной культуре. Они учатся говорить на белорусском языке, знакомятся с местными сказками, песнями, танцами. ● Музыкальный руководитель Т. Бондеревская учит ребят белорусским народным песням. Фото Ю. Владимирова.

РАЗМЫШЛЕНИЯ НАД ПИСЬМАМИ

Автомобиль: друг и враг

Еще недавно стоило остановить автомобиль под окнами жилого дома, как возникал скандал. В едином порыве жильцы и дворники дружно выступали против «частника» с требованием немедленно освободить двор от чуждого им предмета. Ныне страсти эти поутихли, так как значительная часть борцов за социальную справедливость и экологическую чистоту у своего жилья сама села за руль, им тоже где-то надо ставить автомобиль...

АВТОМОБИЛИЗАЦИЯ страны породила массу острейших проблем, о которых не раз писала «Правда». Одна из них — высокая аварийность на дорогах страны и огромные людские потери по этой причине. Ежегодно на дорогах страны погибают десятки тысяч человек и сотни тысяч получают увечья, вследствие чего половина из них становятся инвалидами. В обильной почте, что получает редакция, читатели «Правды» вновь и вновь продолжают развивать эту больную тему.

Конечно, не все наши читатели знакомы со специальными исследованиями МВД о причинах аварийности, но и к мнению людей полезно прислушаться. Многие считают основными причинами гибели людей и высокого травматизма отсутствие хороших автомобильных дорог и низкую культуру поведения человека за рулем. Я, пожалуй, добавил бы еще к этому слабый профессионализм дорожников. Нужны факты? Пожалуйста, посмотрите, что любая зима делает с дорожным покрытием. Значительная часть асфальтовых магистралей и наших городских улиц и проспектов покрывается выбоинами и ямами. А сколько мы видим разбитых колодцев сливной канализации?! Это свидетельствует о том, что асфальтовое покрытие положено на плохо подготовленное основание, да и само покрытие низкого качества.

Но самая серьезная причина такого положения — за все годы Советской власти никто всерьез не поднимал в государственном масштабе проблему автомобильных дорог. А такая программа заслуживает особого внимания и законодателей и правительства страны.

Но не пора ли предоставить слово читателям?

«Кто нам, матерям, даст ответ: когда мы сможем спокойно выпускать своих детей на улицу, не думая каждую минуту, что ребенка задавит автомобиль? Ведь если он задержался во дворе, первая мысль — попал под колеса,— пишет из Алма-Аты инженер Л. Шатыркина. И делится с редакцией своими наблюдениями, что привезла из Будапешта.— Мне очень понравилась в этой стране высокая культура и организация уличного движения. Я там везде спокойно переходила улицы по пешеходной дорожке, даже если и была одна, автомобиль всегда останавливался, а водитель вежливо жестом предлагал перейти улицу. Только потом он продолжал свой путь. У меня даже настроение от этого поднималось. Мелочь скажете, но ведь сколько таких мелочей отравляют нам жизнь, сколько создают стрессовых ситуаций. Нам всем надо подумать и решить, как изменить свой образ жизни, стать добрее и милосерднее друг к другу».

Стать добрее, милосерднее, друг к другу. Как бы хотелось, чтобы призыв женщины-матери отозвался в наших сердцах. Кто из водителей чаще всего ведет себя «по-джентльменски» в пути, выручает неопытного человека в трудной ситуации? Мне, например, чаще всего помогали водители «Совтрансавто» и военных машин, реже — автолюбители, никогда—таксисты. За шесть лет работы в европейской стране на помощь всегда приходил тот, кто первый заметил, что у меня что-то произошло. Не помню случая, чтобы полицейская патрульная машина проехала мимо, если замигали аварийные огни моей машины. Попытайтесь включить эти огни и остановиться у милицейской будки в Москве. Я пытался, оказывается, наш милиционер не может и не должен помочь вам вызвать техничку, а главное— не воспитан по-товарищески нести свою очень серьезную службу. Не потому ли население испытывает некоторую неприязнь к людям в синей униформе? А ведь они присягали же служить народу. И контрольные проверки, которые проводит наша дорожная милиция, порой носят просто оскорбительный характер.

Читательница И. Вершинина из города Цюрупинска Херсонской области пишет в «Правду»: проехав Москву, Киев, Киров и Тюмень, не могла купить «Правила дорожного движения», не было их в продаже и в Херсоне. О низком уровне дисциплины в местной автошколе ДОСААФ сообщает из Ивано-Франковска В. Вакуленко. Он приводит факты пьянства и поборов с курсантов. Что же это за школа, и чему тут учат. Читатель С. Венгржиновский из Баку считает, что до тех пор, пока в стране не будет введен Закон о правилах движения автотранспорта и пешеходов, эти правила каждый будет исполнять так, как ему нравится.

За последние годы в стране многое сделано в борьбе с поборами и взятками, но говорить о серьезных сдвигах тут пока не приходится, всякое случается на наших дорогах, нет-нет да и попадается такой «мытник». Сигналы о них продолжают поступать в редакцию.

Письмо Л. Шатыркиной из Алма-Аты напомнило интересную историю из журналистской практики. Однажды гостил у бургомистра Эркнера— берлинского пригорода. Ехали мы по этому небольшому городку, и на наших глазах тяжелый грузовик раздавил чугунную крышку люка. Эрхард — так звали знакомого немца — остановил свой автомобиль. «Сейчас,— говорит,— проверим, как действует моя служба». Только мы остановились, рядом с нами замерла еще машина. Из нее вышел молодой человек и поставил у разбитого люка предупреждающий знак, а сам пошел к телефонной будке.

«Кто это?» — спросил я. «По номеру машины видно, что этот человек из Берлина», — ответил бургомистр. «А куда он звонит?» — продолжал любопытствовать я. «Как куда? — искренне удивился Эрхард.— В полицейский участок. Дежурный сообщит о разбитом люке в ратушу, и будут приняты меры». Через пятнадцать минут у разбитого люка стоял полицейский с жезлом, предупреждая водителей об опасности, а через полчаса приехала аварийная машина городской службы и рабочие принялись за ремонт.

Как видите, первым в этой цепочке ответственности оказался водитель, обладающий высоким чувством гражданственности. Почему так? Да потому, что он был уверен — его сигнал вызовет к действию тех, кто обязан заниматься этим делом. Поэтому и вся цепочка сработала.

А как ведем себя за рулем автомобиля мы? Часто ли помогаем друг другу? Уступаем ли дорогу малоопытному водителю? Дадим ли проход «скорой помощи» или другой спецмашине с мигающими синими огнями?.. С горечью замечаю, что с этими элементарными нормами поведения многие из нас просто не знакомы. А бал на дорогах правит хам. Может, стоит подумать о том, как милиции нашей и всем водителям взяться дружно за наведение порядка на дорогах, научиться ездить культурно, никому не мешая, не оскорбляя чужого достоинства и своего собственного. Ведь о наших ездоках уже анекдоты в Европе рассказывают. В некоторых городах среди водителей стало модным проявлять дикую лихость — катить на красный свет, пугать пешехода гудком или фарами, обрызгать грязью.

А вот москвич С. Фитискин считает: «Мне кажется, что безобразие с ремонтом и содержанием улиц и тротуаров у нас будет продолжаться до тех пор, пока будут существовать «мнимые хозяева» и «мнимая ответственность». Во всех развитых странах,— пишет он,— действует законодательно закрепленная жесткая ответственность за состояние дорог и тротуаров, въездов и т. д. Ее несут городские службы, владельцы домов, магазинов и учреждений, земельных участков, вдоль которых пролегают тротуары. Если на тротуаре, прилегающем к вашему дому или учреждению, кто-нибудь сломал ногу, получил травму, то в случае, если будет доказано, что виной тому плохая уборка тротуаров, хозяин данного дома или магазина несет ответственность и оплачивает не только больничные листы, но и стоимость химической чистки одежды. Дополнительно подвергается крупному штрафу и оплачивает судебные издержки. Много придется платить, скажете вы. Так содержите свои тротуары и улицы в порядке и не будет проблем». В этом письме, можно сказать, ответ на недоумение наших туристов— какой силой удается западным соседям держать в порядке свои города и деревни.

Что произойдет с асфальтовым покрытием улицы, если по нему кататься на тяжелом бульдозере? Ответ однозначный — стальные гусеницы разобьют асфальт. Таких разрушителей не раз видел в Москве. И совсем недавно на проспекте Вернадского. Присутствующий тут же милиционер даже глазом не моргнул. Так же хладнокровно милиция смотрит вслед грузовикам, которые несут за собой шлейф грязи по асфальту со строек, как с бортов машин летят на дорогу строительный мусор и щебень.

Участник Великой Отечественной войны полковник в отставке Ю. Бутенко одну из причин аварийности видит в том, что правила дорожного движения постоянно нарушаются водителями персональных машин, которые провоцируют к такой же езде других шоферов. Последнее время много недисциплинированных водителей появилось и среди владельцев личного транспорта. С этим письмом солидарен и В. Каленов из Москвы.

А письмо из Магнитогорска подполковника милиции В. Ситицкого процитирую шире: «Будучи в Польше, мы с гидом возвращались поздно ночью в гостиницу. В это время не было никакого движения. Увлекшись беседой, я пошел на красный свет светофора и дошел до середины улицы. Обернувшись, увидел, что мой гид стоит как вкопанный на тротуаре. Я, чувствуя свою неловкость, вернулся. «Геннадий Владимирович, — шутливо начал гид,—если вы завтра днем встретите человека, который перейдет на красный свет, то подходите смело к нему и подайте руку. Это будет обязательно ваш соотечественник. Как оскорбительно это было слышать?!»

В. Ситицкий предлагает тех, кто переходит улицу на красный свет, в неустановленном месте, подвергать большому штрафу, а протоколы за данные нарушения рассматривать на рабочих собраниях. Может быть, только тогда охладим желание перебегать улицу не там, где положено. Думаю, продолжает он, меня поддержали бы более трехсот тысяч граждан, которые в прошлом году попали в дорожно-транспортные происшествия. Плюс к ним родные и близкие пострадавших. Передо мной список водителей, которые в этом году у нас в городе сели за управление автотранспортом в нетрезвом состоянии. Если смотреть на цифры, то это более пятисот человек. К этой цифре необходимо добавить водителей, которые принимают наркотики, угонщиков автотранспорта и т. д.

Стыдно читать эти строки, но читать их надо, нельзя дальше терпеть это бескультурье. Другого слова не нахожу. Десятки тысяч погибших и раненых на наших дорогах— это же страшная цена безалаберности водителей и пешеходов, дорожников и милиции, всех нас. А лавина машин на дорогах растет и растет. И дороги с каждым годом становятся все более и более забиты транспортом. В часы пик на многих магистралях Москвы потоки машин двигаются со скоростью пешеходов или останавливаются. Снижается скорость перемещения грузов и пассажиров, снижается качество дорожного полотна, растет количество аварий.

«Кто будет следующий?» — так была названа одна статья в «Правде» о высокой аварийности на дорогах страны. Этим жутким вопросом я бы хотел кончить обзор читательской почты. И призываю наших ведущих экономистов, плановиков, хозяйственников, народных депутатов СССР изыскать средства и пути решения нашей острейшей национальной проблемы, проблемы, от которой во многом зависит успех перестройки, успех ускоренного развития народного хозяйства. Без хороших автомобильных дорог наша экономика будет хромать, не сможем мы решить и важные социальные задачи на селе.

Ю. КАЗЬМИН.

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ.

Справки

ТЕЛЕВИДЕНИЕ

7 февраля

ПЕРВАЯ ПРОГРАММА. 6.30— «120 минут». 8.35 — «Здравствуй, музыка!» 9.05 — «Васька». Художественный телефильм. 1-я и 2-я серии. 11.25 — «Вокруг света». Альманах. 12.25 — Коллаж (реклама, объявления, информация). 12.30 — Время. 13.00 — «Радуга». «Факел и маска» (Шри-Ланка). 15.35 — «Прелюдия». Документальный телефильм. 16.00 — «В доме композитора А. Н. Скрябина». 17.00 — Музыка для всех времен. И.-С. Бах — Ария. 17.25 — Детский час (с уроком английского языка). 18.25 — Коллаж (реклама, объявления, информация). 18.30 — Время. 19.00 — «Мы и экономика». 19.50 — «Васька». Художественный телефильм. 1-я серия. 21.00 — Время. 21.30 — Актуальное интервью. 21.40 — «Вокруг смеха». 23.35— ТСН.

ВТОРАЯ ПРОГРАММА. 8.00 — Гимнастика. 8.15 — «В глубь кристаллов». Научно - популярный фильм. 8.35, 9.35 — Физика. 9-й класс. Н. Е. Жуковский и его работы. 9.05, 10.05 — Немецкий язык. 10.35, 11.35 — Музыка. 5-й класс. М. П. Мусоргский — «Картинки с выставки». 11.05 — Наш сад. 12.05 — Сеанс повторного телефильма. «Хождение по мукам». 3-я серия. 17.00 — Мультфильм. 17.15 — Гостелерадио Украинской ССР. «Земля моя, река моего народа». 18.00 — Документальный фильм «МИГи и время». 18.30 — Время. 19.00 — Баскетбол. Кубок Р. Корача. Мужчины. В перерыве (19.40) — «Спокойной ночи, малыши!» 20.40 — Документальный телефильм. 20.50 — «Музыканты наших дней». Н. Штаркман. 21.30 — «Амуланга». Художественный фильм. 22.45 — Волейбол. Мужчины. «Динамо» (Московская область) — «Максиконо».

МОСКОВСКАЯ ПРОГРАММА. 7.00 — «2×2». Московский коммерческий канал. 18.30 — Панорама Подмосковья. 19.30, 21.30 — Добрый вечер, Москва! 20.45 — «Спокойной ночи, малыши!» 21.00 — Время.

ОБРАЗОВАТЕЛЬНАЯ ПРОГРАММА. 19.00 — Школьный час: История. Русская культура XVII века; Природоведение. Зимний труд в городе и деревне. 19.50 — «Хочу все знать!» Киножурнал. 20.00, 22.00—«Научный вестник». 21.00, 21.30 — Немецкий язык. 23.00 — Клуб путешественников. 0.00 — Научно - популярный фильм «Приключения растений» (Франция). 7-я серия — «Скажи, где ты живешь...»

ЛЕНИНГРАДСКАЯ ПРОГРАММА. 20.15—Телестанция «Факт». 20.35 — «Большой фестиваль». 20.45 — «Спорт, спорт, спорт». 21.00 — Время. 21.30 — «600 секунд». 21.40 — «Позиция». 22.40 — «Крыша». Программа для молодежи.

РАДИО

7 февраля

ПЕРВАЯ ПРОГРАММА. 5.02, 6.02, 8.00, 10.00, 13.00, 15.00, 17.00, 19.00, 22.00, 23.50 — «Последние известия». 5.15 — «Земля и люди». Радиожурнал. 6.30, 7.30 — «Утро». Информационно - публицистическая программа. 7.00 — Обзор газеты «Правда». 9.00 — По страницам центральных газет. 8.45 — Реклама, информация, музыка. 9.15 — «Писатели у микрофона». В. Смирнов «Хроника общественного самоуправления». 9.45 — «Фея музыки». Передача для самых маленьких. 10.15 — Радиостанция «Смена». «Альбом Вим-Бом». 11.15—А. Глазунов— музыка балета «Времена года». 12.00 — Радиостанция «Союз». В выпуске: «Размышляя о Пленуме ЦК КПСС». Интервью члена ЦК КПСС В. П. Анищева; «Наши часы — гарантия качества». Репортаж из Минска. 12.30 — «В рабочий полдень». В передаче принимает участие А. Вески (стерео). 13.10 — «Дом в Верколе». К 70-летию со дня рождения Ф. Абрамова. 14.00 — «Красный! Желтый! Зеленый!» Передача для водителей и пешеходов; Концерт «Для тех, кто в пути». 14.50 — «Готовимся к выборам». Репортаж. 15.30 — «Импульс». Научно-популярная программа. 16.00 — Радиостанция «Смена». 17.15 — «Юность». Программа «Перекресток мнений». Навстречу съезду комсомола РСФСР. 18.00 — Арии и дуэты из оперетт исполняют Г. Калинина, Г. Ковалева, Н. Авдошина, С. Лейферкус, С. Менахин. 18.40 — «Пульс рабочей жизни». Проблемно - публицистический журнал. 20.00 — «Земля и люди». 20.45 — Международный дневник. 21.00 — Новости музыкальной жизни. 21.45 — «Из фондов радио». Ж. Ренар «Цыганенок». Рассказ. 22.30 — «Мир поэзии». 23.05 — «Ты, моя мелодия». Концерт из произведений А. Пахмутовой. 0.03 — «После полуночи».

ТЕАТРЫ

7 февраля

БОЛЬШОЙ ТЕАТР — **Анюта.**

МХАТ им. А. П. ЧЕХОВА — **Дядя Ваня;** Новая сцена — **По соседству мы живем.**

МХАТ им. М. ГОРЬКОГО (Тверской б-р, 22) — **На всякого мудреца довольно простоты;** Малая сцена — **Барьер** (премьера).

МАЛЫЙ ТЕАТР: сцена на В. Ордынке, 69 — **Хищники.**

ТЕАТР им. Евг. ВАХТАНГОВА — **Закат.**

ТЕАТР им. МОССОВЕТА — **Царская охота.**

ТЕАТР им. Вл. МАЯКОВСКОГО — **Трамвай «Желание»;** Филиал — **Игра теней.**

ТЕАТР «СОВРЕМЕННИК» — в 12 ч. — **Плаха;** вечер — **Кабала святош.**

ТЕАТР САТИРЫ — **Страсти Черноморья.**

ТЕАТР им. М. Н. ЕРМОЛОВОЙ — Вместо объявленного спектакля **Костюмер** пойдет спектакль **Прощай, Иуда.** Билеты действительны.

ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ЦЕНТРАЛЬНЫЙ КОНЦЕРТНЫЙ ЗАЛ— **По страницам музыкального марафона «Вечерняя Москва».**

ЦЕНТРАЛЬНЫЙ ДЕТСКИЙ ТЕАТР—**Отверженные.** 2-я часть— **Баррикады.**

ТЕАТР им. Н. В. ГОГОЛЯ — **После грехопадения** (премьера).

ДРАМАТИЧЕСКИЙ ТЕАТР на Малой Бронной — **Вальпургиева ночь, или Шаги командора.**

ПОГОДА

В Москве и Московской области 7 февраля без существенных осадков, днем максимальная температура 2—4 градуса тепла. Ветер юго-западный, 5—7 метров в секунду. 8 февраля без существенных осадков, 9 февраля небольшие осадки, ветер юго-западный и западный, 5—10 метров в секунду, местами с порывами 15—18 метров в секунду. Ночью около 0 градусов, днем 1—4 градуса тепла.

В Ленинградской области, Эстонской и Латвийской ССР небольшие осадки, в течение суток от 0 до 5 градусов тепла.

Второй выпуск ● АДРЕС РЕДАКЦИИ: Для писем — 125867, ГСП, Москва, А-137, ул. «Правды», 24, редакция газеты «Правда». Для телеграмм — Москва, 748, улица «Правды», 24, редакция газеты «Правда». ● ТЕЛЕФОНЫ: Справочное бюро редакции — 257-37-86; Издательство — 214-11-02. Справки по письмам—250-52-29. ● Ордена Ленина и ордена Октябрьской Революции типография имени В. И. Ленина издательства ЦК КПСС «Правда», 125865, ГСП, Москва, А-137, ул. «Правды», 24. Индекс 50102. Б 00616. Тип. № 10214. 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10